

PROTOKÓŁ

z obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
w dniu 22 kwietnia 2017 roku w Katowicach

Miejsce zebrania: Biurowiec „Biuro Centrum Sp. z o.o.”
Katowice, ul. Mickiewicza 29
Sala konferencyjna

Uczestnicy obrad: Według załączonej listy obecności [**zał. nr 1**].
W obradach brała udział radca prawny mecenas Maria Wójcik - lista gości [**zał. nr 2**].

Zawiadomienie:

Delegaci zostali prawidłowo powiadomieni o terminie i miejscu Zjazdu. Otrzymali następujące materiały stanowiące [**zał. nr 3**]:

1. Zaproszenie.

2. Materiały Zjazdowe, które zawierały:

- Część I
- Porządek obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB w Katowicach w dniu 22 kwietnia 2017 roku
 - Projekt Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB
 - Sprawozdanie Rady ŚIOIIB z działalności w 2016 roku
 - Realizację budżetu ŚIOIIB za 2016 rok
 - Opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta
 - Wyciąg z Raportu badania sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 roku
 - Uchwałę nr 210/OKR/2017 Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŚIOIIB z dnia 20.02.2017 r. w sprawie wniosku do XVI Zjazdu Okręgowego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach, o udzielenie absolutorium Radzie ŚIOIIB za działalność w 2016 r.
 - Sprawozdanie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIIB
 - Sprawozdanie Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIIB
 - Sprawozdanie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ŚIOIIB
 - Sprawozdanie Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŚIOIIB
 - Sprawozdanie ŚIOIIB z działalności w 2016 roku w zakresie realizacji przedsięwzięć na rzecz członków
 - Ramowy program działania Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na IV kadencję w latach 2014-2018
 - Program przedsięwzięć na rzecz członków ŚIOIIB w roku 2017
 - Tezy do dyskusji merytorycznej
 - Prowizorium budżetowe na 2016 rok
 - Prowizorium budżetowe na 2017 rok
 - Zasady gospodarki finansowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na rok 2017
 - Skład osobowy Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w kadencji 2014-2018
 - Listę Delegatów na Zjazdy Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w kadencji 2014-2018

Część II Informację o realizacji wniosków przyjętych uchwałą nr 23/2016r. na

XV Zjeździe Sprawozdawczym ŚOIIB

Część III Kalendarium 2016

Materiały umożliwiły delegatom wcześniejsze przygotowanie się do obrad.

Ad. 1. Otwarcie XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB

Rozpoczynając obrady, Przewodniczący Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Franciszek Buszka [mandat nr 19] powiedział m.in:

„Otwieram XVI Zjazd Sprawozdawczy Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Witam Koleżanki, Kolegów, Delegatów na dzisiejszy Zjazd. Witam naszego gościa szczególnego byłego ministra w Rządzie III RP, Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Kolegę Andrzeja Rocha Dobruckiego. Witam Stefana Czarnieckiego, Wiceprezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Witam Waldemara Szlepera Koordynatora Krajowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej. Witam Koleżanki i Kolegów pracujących we władzach Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. W ciągu minionego roku odeszło od nas na zawsze 69 członków, 6 koleżanek i 63 kolegów, w tym delegaci na Zjazd – Beata Król, Marian Kazeł. Pozostaną w naszej pamięci. Wstańmy i uczcijmy pamięć zmarłych Koleżanek i Kolegów.”

Ad. 2. Wybór Przewodniczącego i Prezydium XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB

- 2.1** Przewodniczący Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Franciszek Buszka zaproponował na Przewodniczącego XVI Zjazdu Sprawozdawczego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Jerzego Skotnego [mandat nr 179] zgodnie z § 3 ust. 1, 2 i 3 projektu Regulaminu XVI Zjazdu, wybór Przewodniczącego Zjazdu odbywa się spośród delegatów na Zjazd w głosowaniu jawnym – mandatami. Wobec braku zgłoszonych z sali innych kandydatur, w głosowaniu jawnym mandatami, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, obecni, zwykłą większością głosów przyjęli podaną kandydaturę **Uchwałą nr 1/2017 [zał. nr 4]**.

Przewodniczący Rady ŚOIIB poprosił Jerzego Skotnego o przejęcie prowadzenia obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB.

- 2.2** Przewodniczący Zjazdu podziękował za wybór i w imieniu Zespołu organizacyjnego XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB w imieniu Rady Śląskiej OIIB zaproponował kandydatury na wiceprzewodniczących Zjazdu w osobach:

1. Elżbieta Godziesza [mandat nr 56],

2. Katarzynę Seweryn [mandat nr 174].

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Z sali nie podano dodatkowych kandydatur.

W głosowaniu jawnym mandatami, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, delegaci, zwykłą większością głosów przyjęli **Uchwałą nr 2/2017 [zał. nr 5]** podane kandydatury.

Przewodniczący Zjazdu poprosił wiceprzewodniczących o zajęcie miejsc i podjęcie czynności.

- 2.3** Przewodniczący Zjazdu w imieniu Zespołu organizacyjnego, w oparciu o § 3 ust. 4 i 5 projektu Regulaminu XVI Zjazdu, zaproponował kandydaturę Urszuli Kallik [mandat nr 78] na sekretarza Zjazdu.

Kandydatka wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z sali nie podano dodatkowych kandydatur.

W głosowaniu jawnym mandatami, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, delegaci, zwykłą większością głosów przyjęli **Uchwałą nr 3/2017 [zał. nr 6]** podaną kandydaturę.

Przewodniczący Zjazdu poprosił sekretarza Zjazdu o zajęcie miejsca i podjęcie czynności.

- 2.4** Przewodniczący Zjazdu w imieniu Zespołu organizacyjnego, w oparciu o § 3 ust. 4 i 5 projektu Regulaminu XV Zjazdu, zaproponował wybór czterech zastępców sekretarza Zjazdu.

Z sali nie podano innych propozycji.

W głosowaniu jawnym mandatami, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, delegaci, zwykłą większością głosów przyjęli **Uchwałą nr 4/2017 [zał. nr 7]** propozycję wyboru czterech zastępców sekretarza Zjazdu.

- 2.5** Przewodniczący Zjazdu zaproponował kandydatury na zastępców sekretarza Zjazdu w osobach:

1. Wojciech Burda [mandat nr 18],
2. Bożenna Janusik [mandat nr 70],
3. Rafał Kleist [mandat nr 87],
4. Agnieszka Orłowska [mandat nr 146].

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Z sali nie podano dodatkowych kandydatur.

W głosowaniu jawnym mandatami, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, delegaci, zwykłą większością głosów przyjęli **Uchwałą nr 5/2017 [zał. nr 8]** podane kandydatury.

Przewodniczący Zjazdu poprosił zastępców sekretarza Zjazdu o zajęcie miejsc i podjęcie czynności.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB

Przewodniczący Zjazdu poinformował, że wraz z zaproszeniami przesłanymi delegatom został dostarczony projekt porządku obrad XVI Zjazd Sprawozdawczego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Przewodniczący Zjazdu poprosił o omówienie projektu porządku obrad Waldemara Szlepera [mandat nr 197].

W związku z brakiem uwag do projektu porządku obrad, Przewodniczący Zjazdu zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu XVI Zjazdu zarządził głosowanie.

W głosowaniu jawnym, mandatami, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, obecni, zwykłą większością głosów przyjęli **Uchwałą nr 6/2017 [zał. nr 9]** Porządek obrad.

Ad. 4. Wybór Komisji Mandatowej

Przewodniczący Zjazdu zgodnie z § 5 ust. 2 i 3 projektu Regulaminu obrad zaproponował 5-cio osobową Komisję Mandatową rekomendowaną przez Zespół organizacyjny (do zadań Komisji Mandatowej należy sprawdzenie ważności mandatów delegatów oraz ustalenie prawomocności Zjazdu) w osobach:

- Henryk Anders [mandat nr 2]
- Ryszard Hulboj [mandat nr 64],

- Ludwik Ignatowicz [mandat nr 66],
- Krzysztof Kolonko [mandat nr 92],
- Krystyna Trojan [mandat nr 207].

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Przy braku innych kandydatur, Przewodniczący Zjazdu, zgodnie z § 6 ust. 4 projektu Regulaminu XVI Zjazdu, za zgodą delegatów, poddał całą listę pod głosowanie. Obecni, w głosowaniu jawnym mandatami, przy jednym głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się, zwykłą większością głosów przyjęli zgłoszone kandydatury **Uchwałą nr 7/2017 [zał. nr 10]**.

Przewodniczący Zjazdu zwrócił się do członków Komisji Mandatowej z prośbą o ukonstytuowanie się i potwierdzenie ważności obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB.

Ad. 5. Wystąpienia gości Zjazdu

Przewodniczący Zjazdu poinformował obecnych o przyznaniu „Dyplomu Ministra Gospodarki z okazji 25-lecia polskiej transformacji, w uznaniu za aktywne propagowanie idei i ducha przedsiębiorczości oraz zaangażowanie i wkład w rozwój polskiej gospodarki” i Srebrnych Odznak Honorowych PIIB oraz zaprosił Prezesa Krajowej Rady PIIB Andrzeja Rocha Dobruckiego oraz Przewodniczącego Rady ŚIOIIB Franciszka Buszki, do ich wręczenia:

- „Dyplomu Ministra Gospodarki z okazji 25-lecia polskiej transformacji, w uznaniu za aktywne propagowanie idei i ducha przedsiębiorczości oraz zaangażowanie i wkład w rozwój polskiej gospodarki”: Czesławie Bella,
- Srebrnej Odznaki Honorowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa: Janowi Zygmuntowi Kawa, Tadeuszowi Sopacie.

Następnie Przewodniczący Zjazdu poprosił o zabranie głosu Andrzeja Rocha Dobruckiego, Prezesa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, który powiedział m.in.:

„Chciałbym jeszcze raz serdecznie pogratulować dzisiaj wyróżnionym osobom, które dostały te skromne dowody uznania, które świadczą o pracy i zaangażowaniu, ale też są dowodem gospodarności i działalności wszystkich inżynierów budownictwa Ziemi Śląskiej.

Proszę Państwa, Ja będę głos zabierać dzisiaj dwa albo trzy razy, pozwólcie że teraz przekażę Wam pewne nowinki, które wiążą się z wykonywaniem przez nas zawodu. Powstaje w ramach działania Resortu Infrastruktury i Budownictwa nowa ustawa, ustawa o zawodach inżyniera budownictwa, architekta, i ostatnio dodano „i urbanisty”. O urbanistcie nie będę mówił, bo poza zaznaczeniem w tytule, że będzie to dotyczyło urbanisty, nie ma nic jak na razie. Natomiast powstały pewne dyskusje i wręcz nieporozumienia pomiędzy przedstawicielami poszczególnych samorządów a resortem. Dlaczego mówię, że nieporozumienia. Dlatego, że do tej pory w jednym akcie ustawowym była jedna organizacja dla wszystkich. Teraz zarysowała się konieczność stworzenia dwóch organizacji. Mówię o organizacjach dotyczących funkcjonowania naszych izb. My jesteśmy po piętnastym zjeździe, po Nadzwyczajnym Zjeździe Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, przyjęliśmy pewne rozwiązania, które Ja czuję się zobowiązany bronić na forum resortu. Jak Państwo wiedzą, do niedawna byliśmy w sporze sądowym, gdzie Minister jeszcze z ubiegłej ekipy oskarżył Polską Izbę o podjęcie działań niewłaściwych, ale z tej sprawy w wyniku posiedzenia sądu – przedstawiciel Ministra wycofał swój pozew złożony przeciwko Polskiej izbie. W związku z tym, usiedliśmy do stołu i zaczęliśmy rozmawiać. Ja broniłem tego co było na Zjeździe, czyli przede wszystkim samodzielności prawnej i finansowej poszczególnych izb. Natomiast Koledzy architekci dążą do podziału innego, tak jak było to dotychczas u nich, to znaczy wszystko jest centralnie i centrala, czyli Rada Krajowa dzieli wszystko na poszczególne okręgi. Zwróciłem uwagę Ministrowi tylko na jedną rzecz, że przeciętna jedna organizacja izby inżynierów to jest cała izba architektów. Architektów jest 11 000 z haczykiem, nas jest 115 000 też z haczykiem, dlatego też wyszedłem z propozycją, żeby zawrzeć odrębne ustroje organizacyjne i to zostało zrobione, choć być może będzie potrzeba zawarcia tych postanowień w dwóch odrębnych aktach ustawowych czyli w dwóch ustawach, co według mnie nie było by dobrą

rzecz, ale do tego jeszcze wrócimy w trybie roboczym. Gdzieś w dokumentach, ja traktuję, że jest to błąd w zapisie. Zniknęła nagle podstawa prawna i oparcia naszego samorządu o konstytucję. Jest to rzecz bardzo istotna i tego będziemy bronić i zabiegać, żeby to wróciło.

Jeśli chodzi o zmiany to po pierwsze, utrzymujemy wszystkie dotychczasowe specjalności, które miały miejsce oprócz wyburzeniowej. Wystąpiliśmy o likwidację specjalności wyburzeniowej, a w to miejsce rozdzielić mega specjalność instalacyjną i wydzielić z niej gaz, także sieci i instalacje gazowe byłyby potraktowane odrębnie. Ciekaw jestem Państwa głosów w tej sprawie czy jest to właściwe. Druga rzecz jeśli chodzi o ustrój naszych Komisji, powstały by dwie dodatkowe komisje – pierwsza Komisja Legislacyjna w miejsce Prawno-Regulaminowej, która była powoływana decyzją wewnętrzną naszą, a tu byłaby z wyboru na Zjeździe. I druga propozycja, żeby powstała Komisja Etyki, która by działała początkowo tylko na szczeblu Polskiej Izby, centralnym, a później, dopiero gdyby się sprawdziła, to działała dalej. Jeśli chodzi o dalsze zmiany to patrząc na kolegę Szlepera – Rzecznik już nie nazywałby się Koordynatorem tylko byłby wybierany Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Dyscyplinarnej, bowiem zmieniamy tryb, już nie będzie dwóch trybów postępowania zawodowego i dyscyplinarnego, tylko jeden tryb dyscyplinarny. I to powinno uprościć znacznie nasze działania. Z bardzo ważnych rzeczy, przywraca się zawód jako specjalność - rzeczoznawcy. Rzeczoznawca będzie traktowany jako samodzielna funkcja techniczna z doprecyzowaniem, że rzeczoznawca będzie miał prawo wykonywania ekspertyzy i tu będę prosił Koleżanki i Kolegów o pewną pomoc w sprecyzowaniu co powinna zawierać ekspertyza, a opinia będzie powierzona już w ręce inżynierów. Trzeba rozpisać dokładnie co jest w ekspertyzie, co jest w opinii – i wtedy będziemy mieli jasność sprawy co do działania rzeczoznawcy. Jeśli chodzi o inne rzeczy to mam dla Państwa przyjemną wiadomość, że po wstępnych negocjacjach, które mają być w tym tygodniu, potwierdzone pismem Prezesa Hestii, przez dwa następne lata czyli rok 2018, 2019, zostaje utrzymana dotychczasowa składka ubezpieczeniowa, a na następne dwa lata składka wzrośnie - my chcemy o 2 złote, wyrażamy zgodę a Hestia chciałaby 3 lub 2,50. Ja myślę, że na 2 zł się zgodzi. To jest moim zdaniem patrząc na inflację i na wszystkie zdarzenia finansowe, które mają miejsce w Polsce rzecz do przyjęcia.

To tyle może z takich generalnych spraw, które wiążą się ze zmianami w ustawodawstwie nas dotyczącym. Oczywiście, to co powiedziałem, jest w przymiarkach, które mają miejsce pomiędzy resortem a nami, i mają już formę pisemną. Natomiast, nic nie umiem Państwu dalej powiedzieć o Kodeksie, bo na pewno takie oczekiwanie jest, poza tym co się ukazuje w prasie i co miało miejsce w ostatnim oświadczeniu Pana Ministra na targach w Poznaniu, że do końca miesiąca kwietnia projekt Kodeksu się ukarze. Do dnia dzisiejszego nie wiemy czy się ukarze czy się nie ukarze. Także, to pozostawiam poza dyskusją w dniu dzisiejszym.

Dziękuję bardzo za uwagę i będę prosił Państwa w punkcie 14 o podjęcie decyzji życzliwej dla Polskiej Izby. My budujemy obiekt, który kupiliśmy od Skarbu Państwa, budujemy obiekt bardzo ciekawy i fajny, który będzie miał wyjątkową szansę funkcjonowania za tanie pieniądze. Dlaczego za tanie pieniądze? Od Skarbu Państwa kupiliśmy obiekt, który był własnością Skarbu Państwa czyli nie będziemy płacić dzierżawy wieczystej, która w Warszawie za tego rodzaju terytorium wynosiła by około 150 do 200 000 rocznie, tylko będziemy płacić rocznie około 2 000 zł czyli w przeciagu 10 lat zwróci się nam dość sporą kwotą pieniędzy. Obiekt jest bardzo fajny, ma 1700 metrów, jest to dawna willa przedsiębiorcy przedwojennego, połączona układem korytarzy z fabryką materiałów opatrunkowych. Ten obiekt był ostatnio własnością Urzędu Skarbowego Warszawa Mokotów i mieści się w ścisłym centrum Warszawy, przy placu Unii Lubelskiej, będzie górował nad Ambasadą Rosyjską, mamy zamiar zatknąć wysoko nasze flagi, żeby zadokumentować nasze istnienie. Gdzieś w perspektywie czasu następcom zostawimy opracowanie ciągu jezdni pomiędzy ulicą Goworka a ulicą Spacerową, pomiędzy centrum PKO a dawnym Kinem Moskwa, który byłby bardzo ciekawym traktem pieszo-jezdny, ale to już jest dalsza przyszłość. Proszę Państwa, dziękuję bardzo za uwagę, pozostawiam ten temat Państwa życzliwemu spojrzeniu, bo ja będę prosił o znacznie większą sumę pieniędzy niż Rada postanowiła wstępnie. Mam nadzieję, że wyjadę z przekonaniem, że po prostu tak jak to się na Śląsku mówiło, że pomożecie”.

Ad. 6. Informacja o Regulaminie XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB

Projekt Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB został delegatom przekazany wraz z materiałami Zjazdowymi [zał. nr 3]. Regulamin ten stanowi formalną podstawę do przeprowadzenia obrad.

Na prośbę Przewodniczącego Zjazdu, Waldemar Szleper [mandat nr 197] przedstawił projekt Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego.

W dyskusji głos zabrali:

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Złożyła wniosek formalny do projektu Regulaminu XVI Zjazdu, paragraf 13 ust. 2 o skreślenie zapisu „w formie streszczonej” (dotyczy to protokołu Zjazdu), uzasadniając tym, że protokół to zapis przebiegu Zjazdu, a streszczenie to skrót jakiegoś istniejącego już tekstu. Stwierdziła, że Protokół z poprzedniego Zjazdu został sporządzony wzorcowo, bardzo dobrze i nie był on streszczeniem. Również w regulaminach Krajowych Zjazdów nie ma takiego zapisu.
- Przewodniczący Zjazdu poprosił Waldemara Szlepera [mandat nr 197] o zabranie głosu celem wyjaśnienia.
- Waldemar Szleper [mandat nr 197]
Zaapelował do wszystkich obecnych Koleżanek i Kolegów, żeby zapis pozostawić, ponieważ dzięki temu zapisowi uchwalonemu na ostatnim Zjeździe, Zjazd odbył się bardzo sprawnie i protokół był właśnie napisany wzorcowo.

Przewodniczący Zjazdu zarządził głosowanie wniosku Doroty Przybyły. Obecni w głosowaniu jawnym, mandatami, zwykłą większością głosów, przy 13 głosach popierających wniosek i 16 głosach wstrzymujących się, odrzucili wniosek.

Ad. 7. Informacja Komisji Mandatowej o prawomocności obrad

7.1 Komisja Mandatowa ukonstytuowała się w następującym składzie [**Protokół Komisji Mandatowej nr 1/2017 – zał. nr 11**]

Przewodniczący:	Krzysztof Kolonko	[mandat nr 92]
Sekretarz:	Krystyna Trojan	[mandat nr 207]
Członkowie:	Henryk Anders	[mandat nr 2]
	Ryszard Hulboj	[mandat nr 64]
	Ludwik Ignatowicz	[mandat nr 66]

7.2 Przewodniczący Komisji Mandatowej potwierdził obecność na zjeździe **163 delegatów** (na łączną liczbę 210 delegatów posiadających bierne i czynne prawo wyborcze uprawnionych do udziału w Zjeździe), tj. **77,61 % uprawnionych do głosowania i stwierdził prawomocność obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB.**

Protokół nr 2/2016 Komisji Mandatowej stanowi [zał. nr 12] do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Przyjęcie Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie projekt Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB.

W wyniku jawnego głosowania mandatami, przy braku głosów przeciwnych i 12 głosach wstrzymujących się, zwykłą większością głosów, Regulamin obrad XVI Zjazdu został przyjęty **Uchwałą nr 8/2017 [zał. nr 13]**.

Ad. 9. Wybór Komisji Zjazdowych

9.1 Przewodniczący Zjazdu przypomniał zadania Komisji Uchwał i Wniosków oraz Komisji Skrutacyjnej.

- Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB Komisja Uchwał i Wniosków ma za zadanie przyjąć pisemne wnioski oraz przygotować projekty uchwał,
- Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB Komisja Skrutacyjna ma za zadanie informować o zasadach głosowania oraz kontrolować prawidłowość przebiegu głosowania,
- Zgodnie z § 6 ust. 3 Regulaminu XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB w imieniu Zespołu organizacyjnego, zaproponował 7-mio osobowy skład Komisji Uchwał i Wniosków oraz 12-sto osobowy skład Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu jawnym mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, skład ilościowy Komisji Zjazdowych został przyjęty **Uchwałą nr 9/2017 [zał. nr 14]**.

9.2 Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Zespół organizacyjny XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB zaproponował następujące kandydatury:

- | | |
|------------------------|------------------|
| – Bożena Bujoczek | [mandat nr 16], |
| – Leszek Eder | [mandat nr 44], |
| – Stanisława Franusiak | [mandat nr 49], |
| – Anna Polisiewicz | [mandat nr 161] |
| – Sławomir Stolarski | [mandat nr 194], |
| – Maria Świerczyńska | [mandat nr 203], |
| – Elżbieta Wiśniewska | [mandat nr 213]. |

Przy braku innych kandydatur, w wyniku jawnego głosowania mandatami na całą listę, za zgodą delegatów, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków został przyjęty **Uchwałą nr 10/2017 [zał. nr 15]**.

Przewodniczący Zjazdu zwrócił się do członków Komisji z prośbą o ukonstytuowanie się i podjęcie czynności.

9.3 Wybór Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący Zjazdu w imieniu Zespołu organizacyjnego XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB zaproponował następujące kandydatury:

- | | |
|---------------------|------------------|
| – Włodzimierz Bryła | [mandat nr 14], |
| – Józef Bułka | [mandat nr 17], |
| – Andrzej Cichoń | [mandat nr 25], |
| – Krzysztof Firlus | [mandat nr 46], |
| – Jan Kostrzanowski | [mandat nr 95], |
| – Adrian Kyrzcz | [mandat nr 116], |
| – Ewa Latos | [mandat nr 119], |

- Henryk Łuczyk [mandat nr 120],
- Janusz Rudziński [mandat nr 172],
- Marcin Siedlecki [mandat nr 175],
- Tadeusz Sopata [mandat nr 182],
- Andrzej Stasiński [mandat nr 189].

Przy braku innych kandydatur, w wyniku jawnego głosowania mandatami na całą listę, za zgodą delegatów, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty **Uchwałą nr 11/2017 [zał. nr 16]**.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji z prośbą o ukonstytuowanie się i podjęcie czynności.

Przewodniczący Zjazdu odczytał komunikaty organizacyjne:

1. *„Prosimy osoby zabierające głos w dyskusji o podawanie imienia, nazwiska oraz numeru mandatu. Druk „Zgłoszenia do udziału w dyskusji” do pobrania w recepcji Zjazdu.*
2. *Druki wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków są do pobrania w recepcji Zjazdu.*
3. *Wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków należy składać do godz. 11⁰⁰. Na wniosku należy podać imię i nazwisko oraz nr mandatu. Wnioski należy wypełniać czytelnie i na każdym druku zamieszczać informację tylko o jednym wniosku.*
4. *Zapraszam na posiłek do Restauracji „Pod Wieżami” na parterze.”*

Po odczytaniu komunikatów organizacyjnych, Przewodniczący XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB ogłosił **30 minutową przerwę**.

Po przerwie, Przewodniczący Zjazdu poprosił Przewodniczących komisji o przedstawienie protokołów z ukonstytuowania się komisji.

- Komisja Uchwał i Wniosków ukonstytuowała się w składzie [**Protokół Komisji Uchwał i Wniosków nr 1/2017 – zał. nr 17**]
 - Maria Świerczyńska – Przewodniczący** [mandat nr 203]
 - Anna Polisiewicz – Sekretarz [mandat nr 161]
 - Bożena Bujoczek - członek [mandat nr 16]
 - Leszek Eder – członek [mandat nr 44]
 - Stanisława Franusiak – członek [mandat nr 49]
 - Sławomir Stolarski – członek [mandat nr 194]
 - Elżbieta Wiśniewska – członek [mandat nr 213]
- Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie [**Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 1/2017 – zał. nr 18**]
 - Włodzimierz Bryła – Przewodniczący** [mandat nr 14]
 - Tadeusz Sopata – Sekretarz [mandat nr 182]
 - Józef Bułka – członek [mandat nr 17]
 - Andrzej Cichoń – członek [mandat nr 25]
 - Krzysztof Firlus – członek [mandat nr 46]
 - Jan Kostrzanowski – członek [mandat nr 95]
 - Adrian Kyrzcz – członek [mandat nr 116]
 - Ewa Latos – członek [mandat nr 119]
 - Henryk Łuczyk – członek [mandat nr 120]
 - Janusz Rudziński – członek [mandat nr 172]
 - Marcin Siedlecki - członek [mandat nr 175]

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdań

Przewodniczący Zjazdu poinformował, że wraz z zaproszeniem, delegatom zostały dostarczone Materiały Zjazdowe, zawierające sprawozdania z działalności organów ŚIOIB. Poprosił o przedstawienie skróconych wersji.

10.1 Sprawozdanie Rady ŚIOIB wraz ze sprawozdaniem z wykonania wniosków z XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIB oraz sprawozdaniem finansowym ŚIOIB – przedstawił przewodniczący Rady ŚIOIB Franciszek Buszka.

Powiedział: *Material na dzisiejszy Zjazd został wszystkim przekazany w bardzo wnikliwym opracowaniu części I, II i III, również został omówiony w naszym Informatorze. Spotkania przedzjazdowe były okazją do oceny i przyjrzeniu się tym materiałom. Spotkania te odbyły się kolejno w Częstochowie, Bielsku – Białej, Katowicach, Rybniku i Gliwicach. Należy podkreślić dobrą frekwencję na tych spotkaniach. Dziękuję organizatorom i uczestnikom za dobrą atmosferę. Ważne, że dyskusja toczyła się w sposób odpowiedzialny, a dotyczyła zagadnień merytorycznych, istotnych dla naszej Izby. Co mnie musi cieszyć, te dyskusje odbywają się w formule takiej, że jeden do drugiego, mimo, że odpowiedzi są czasem ostre, pojawia się taki głęboki, wzajemny szacunek. Tak to powinno wyglądać. Informacja o realizacji budżetu w 2016 roku. Przychody wynosiły 5.771.193,00 złotych. Koszty 5.636.212,00 złotych, co daje wynik finansowy plus 134.980,00 złotych. Zespół kontrolny OKR ŚIOIB w dniu 20 lutego na podstawie kompletnych materiałów z budżetu, pozytywnie zaopiniował wykonanie budżetu za 2016 rok. Proszę Państwa, parę fragmentów z opinii biegłego rewidenta. Bilans sporządzony na 31.12., aktywa i pasywa wynosi 8.763.000,00 takie stwierdzenia użyto tutaj, że Przewodniczący Rady jest odpowiedzialny za prawidłowość ksiąg rachunkowych, sporządzenie i rzetelną prezentację tego sprawozdania finansowego za miniony rok. Naszym zdaniem, piszą biegli, zbadane sprawozdania finansowe pokazują rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i majątkowej Izby. Został sporządzony na podstawie prawidłowo prowadzonych dokumentów i jest zgodny co do formy i treści z obowiązującymi w Izbie przepisami. I jeszcze fragment dotyczący oceny sytuacji finansowej - sytuacja finansowa Izby jest dobra, co potwierdza wskaźnik płynności ogólnej, który wynosi 9,74 i wskaźnik płynności szybkiej, który wynosi 9,68, prawidłowy wskaźnik wynosi 1. I stwierdzenie końcowe – fundusze własne Izby finansują cały majątek w 95,3 %. Izba finansuje się funduszem własnym i zobowiązaniami bieżącymi. Posiada pełną zdolność do zaciągania zobowiązań wobec osób trzecich. Jest wypłacalna wobec wierzycieli. Proszę Koleżeństwa, w przedłożonych materiałach, w sposób wszechstronny, prosty i czytelny przedstawiono działalność ŚIOIB w 2016 roku. Wszystkie wybrane na XIII Zjeździe organy, biuro Izby działały sprawnie obsługując blisko 13 tysięcy, dokładnie 12 626 czynnych członków, jest nas łącznie 19 789 członków, w tym 1665 kobiet. Odbyły się dwie sesje egzaminacyjne, przybyło nam ponad pół tysiąca, 541 ludzi z uprawnieniami, młodych. Od początku istnienia Rady nadano, od początku istnienia Izby nadano 6342 uprawnienia. To przeczy opinii o utrudnieniu dostępu młodym ludziom do zawodu. Dzisiejszy Zjazd zbiega się z XV-leciem istnienia naszego samorządu. Przed nami rok, który kończy czwartą kadencję, w ubiegłym roku przypomniał nam o tym kolega Jurczyk, a tym samym prace statutowych organów Izby wybranych na XIII Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym. W kwietniu przyszłego roku dokonamy wyborów nowych władz ŚIOIB. Dobrym zwyczajem każdej organizacji, każdej formacji jest przekazanie następcom wiedzy umożliwiającej wykorzystanie dorobku, a zarazem uniknięcia błędów. Dobrze by było dokonać próby pokazania naszego zaangażowania na rzeczy środowiska zawodowego i otoczenia społeczno-gospodarczego. Przygotowując materiały wynika z tych materiałów, że złożyliśmy pewnego rodzaju deklaracje w dyskusjach i dokumentach, a brzmi ona następująco: by nigdy nie zawieść zaufania publicznego jakim społeczeństwo ustawą konstytucyjną obdarzyła nas zawód. To jest fragment rotacji ślubowania, którą składamy. Naszym obowiązkiem i ambicją jest stale podnosić swoje umiejętności i porządnie*

zachowywać się wykonując swoją pracę i codzienną pracą dążyć do umacniania i podnoszenia jakości naszego zawodu. Dzisiejszy Zjazd upoważnia do oceny pracy ŚIOIIB w minionych 15 latach. Przygotowując się do tego wystąpienia dzisiaj przetrząsałem te wszystkie materiały, być może to będzie górnołotnie, ale jestem naprawdę pod wrażeniem ogromu poświęcenia w pracy wykonanej przez koleżanki i kolegów od momentu tworzenia samorządu zawodowego inżynierów budownictwa w 2001 roku. Większość tych ludzi jest na tej sali, wyście to wszystko tworzyli. Ustalanie i wdrażanie struktur organizacyjnych stanowiło podstawę do wypełnienia obowiązków wynikających z ustawy o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa. Ważnym elementem było również nawiązanie współpracy z otoczeniem naszej Izby. Dziś mogę stwierdzić, że potrafimy to robić. Warto też przypomnieć, że samorząd zawodowy to ogromny potencjał intelektualny, to 115 tysięcy członków od najprostszego zajęcia jakim jest mistrz, kierownik na budowie, po osoby piastujące profesorskie stanowiska, pracujące nad nowymi rozwiązaniami. I tak sobie myślę, jak czasami narzekamy, czy nie popełniamy grzechu zaniedbania, nie wykorzystując szansy jaką daje nam ten potencjał w rozwiązywaniu naszych codziennych spraw. W dalszym ciągu wystąpienia skupię się na takich elementach, które stanowią jakby fundament istnienia samorządu. Dnia 16 marca bieżącego roku z okazji XV lecia istnienia samorządu zawodowego inżynierów budownictwa odbyła się w Warszawie konferencja „Etyka i odpowiedzialność zawodowa inżynierów budownictwa fundamentem zaufania społecznego”. Konferencję tą prowadził nasz kolega Roman Karwowski z naszej Izby, którego poproszę po wystąpieniu, żeby szerzej przedstawił to wydarzenie. Wiele ciekawych informacji dotyczących tej konferencji podaje Inżynier Budownictwa w numerze 3 z marca tego roku. A niezwykle mnie zaintrygowała lektura kodeksu etyki zawodowej przedsiębiorców budowlanych z 1946 roku. W tym Inżynierze Budownictwa te materiały są. Kodeks opracowali ludzie, którzy w latach 30-tych XX wieku myśleli, marzyli i przygotowywali powstanie samorządu zawodowego inżynierów budownictwa, niestety przeszkodziła II wojna światowa. Pytanie, czytając ten materiał, mi się nasunęło czy bylibyśmy skłonni zaakceptować rygory i zasady ujęte w tym kodeksie? Co się rzuca w oczy, że wtedy było tożsamym być przedsiębiorcą i być inżynierem budownictwa. Nie dopuszczano, że może ktoś prowadzić przedsiębiorstwo, kto na tym się nie zna, co często się dzisiaj zdarza, stąd nasze problemy, jeżeli chodzi o osoby sprawujące samodzielne funkcje na budowie. Myślę, że wiele spraw uległoby uproszczeniu łącznie z ceną rażąco niską, gdybyśmy się stosowali do takich zasad w tym kodeksie, które są ujęte. Drugi ważny element, podczas pierwszego Forum gospodarczego budownictwa i architektury, które odbyło się w ramach BUDMY 2017 w Poznaniu, Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa zaprezentowało kodeks urbanistyczno-budowlany. Materiał ten został udostępniony również wszystkim członkom naszej Izby drogą elektroniczną. Podczas konsultacji i rozmów Minister Żuchowski zapowiedział zwiększenie uprawnień w procesie inwestycyjnym osób pełniące samodzielne funkcje w budownictwie z równoczesnym zwiększeniem odpowiedzialności za swoje działania. Dla nas to żadne wydarzenie, nigdy nie uchylaliśmy się od czytelnej odpowiedzialności wykonując swój zawód. Jest przygotowana również ustawa o zawodzie architekta oraz inżynierów budownictwa i samorządach zawodowych, wspominał o tym Pan Prezes Dobrucki na swoim wstępie, ale z ważnych elementów, które wnoszą w rozmowach Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa to: zasady etyki, odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej oraz wypełnianie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Krajowa Rada PIIB uchwałą nr 1/R/2017 roku podjęła się, zobowiązała się do końca tego roku opracować zasady podnoszenia kwalifikacji zawodowych członków samorządu zawodowego inżynierów budownictwa. O wszystkich działaniach członkowie powiadamiani są drogą elektroniczną. Dziś bardzo proszę i z tą prośbą się zwracam o pomoc w pracach nad tymi dokumentami. Jak długo będziemy umieli mieć na to wpływ, czynimy i naniemy nasze uwagi. 27 kwietnia 2016 roku piętnaście samorządów zawodowych województwa śląskiego powołało Śląskie Forum Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego. Koleżankę Ewę Dworską poproszę o uzupełnienie mojego wystąpienia o swoją prezentację. Ja te materiały dotyczące doskonalenia zawodowego, a wnieśliśmy to jako Izba pod obrady tego samorządu przesyłałem drogą mailową wszystkim delegatom. Poszerzyła się tym samym platforma reprezentowania naszego stanowiska w ważnych sprawach nas dotyczących, do

tej pory czyniliśmy to w ramach Europejskiego Kongresu Małych i Średnich Przedsiębiorstw. W tym roku odbędzie się 10-12 października w Międzynarodowym Centrum Kongresowym na Forum Budownictwa Śląskiego w tym roku odbędzie się nasza konferencja od 21-22 czerwca na Politechnice Śląskiej. Czynimy te nasze starania poprzez wydawnictwa Informatora, Inżyniera Budownictwa również podczas spotkań z administracją, z nadzorem budowlanym i w ramach wspólnych działań z PIIB i innymi okręgowymi Izbami naszego samorządu. Z okazji XV lecia samorządu zawodowego ŚIOIB organizuje 27 maja Festyn na terenie Parku pod Lipami w Katowicach-Giszowcu. To znakomita okazja żebyśmy sobie wzajemnie podziękowali, poopowiadali, powspominali. Patronaty honorowe objęli Pan Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki, Prezydent Miasta Katowice Marcin Krupa, a komitet honorowy obchodów XV lecia ŚIOIB stanowią koledzy: Stefan Czarniecki, Janusz Kozula, Andrzej Nowak, Włodzimierz Starosolski, Waldemar Szleper. Zapraszam serdecznie z całymi rodzinami. W ubiegłym roku ta impreza była niezwykle radosna, bo było bardzo dużo dzieci i tym samym obniżył się wiek statystyczny uczestników. Patrząc na minione 15 lat moim zdaniem nie musimy mieć kompleksów jako samorząd zawodowy. Przyjęliśmy od państwa problem funkcjonowania i odpowiedzialność za ludzi zajmujących się budowaniem i robimy to za własne pieniądze i robimy to co więcej dobrze. Za odpowiedzialne wykorzystanie swoich wykonywanie swoich obowiązków wszystkim obecnym na sali, wszystkim nieobecnym składam szczerze podziękowania."

Następnie, poprosił Koleżankę Ewę Dworską i Kolegę Romana Karwowskiego o wystąpienia uzupełniające.

Ewa Dworska [mandat nr 41]

Powiedziała : „W ramach uzupełnienia sprawozdania Rady chciałabym krótko powiedzieć o dwóch ważnych wydarzeniach, które zaistniały w ciągu ostatniego roku od poprzedniego Zjazdu. Pierwsze ważne bardzo dla nas wydarzenie to jak państwo widziecie na ekranie, 27 kwietnia jak mówił przewodniczący 15 samorządów zawodowych woj. Śląskiego powołało Śląskie Forum Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego. Tutaj wymienione są cele Forum, część z nich już udało się zrealizować tj. inicjowanie opinii, wyrażanie opinii wobec działań we władzach administracji państwowej i samorządowej, tworzenie właściwych warunków do wykonywania naszych zawodów zaufania publicznego, integracja środowiska oraz wymiana doświadczeń. To są podstawowe cele. Tu jest 15 samorządów, które to porozumienie podpisały, głównie są to prawnicze w szeroki tego słowa znaczeniu, lekarskie, pielęgniarские, są również radcy prawni, doradcy podatkowi, jest nasza Izba, izba architektów i izby lekarskie podzielone, bo osobno są częstochowska, bielska, katowicka także stąd ta ilość. Jakie uchwały zostały w ciągu tego roku działania podjęte? Uchwała pierwsza dotyczyła bezpieczeństwa wykonywania zawodu, kolejna uchwała dotyczyła samorządności zawodowej, później była kwestia ochrony interesów członków, jedna rozszerzająca jeszcze zapisy w naszym porozumieniu, kolejna uchwała to była sprawa tajemnicy zawodowej i bardzo ważne fakt, który zaistniał 28 marca to było ostatnie spotkanie w tym roku, które było Forum, to było podpisanie listu intencyjnego pomiędzy marszałkiem naszego woj. i przedstawicielami Forum Samorządowego, ma to bardzo duże znaczenie właśnie ta współpraca i wzajemne zaufanie do tych organów. Z czym wiąże się jeszcze nasz udział w Forum? W ubiegłym roku, rozmawiając i dyskutując szeroko zarówno w Izbie na tematy doskonalenia zawodowego taki temat zaproponowaliśmy jako temat do dyskusji w ramach tego szerokiego Forum Samorządów Zaufania Publicznego i ten temat stanął na posiedzeniu właśnie w marcu gdzie w okresie od grudnia ubiegłego roku do marca poszczególne samorzady przedstawiały w jaki sposób doskonalenie zawodowe wygląda w poszczególnych samorządach. Inicjatorem tego tematu, jak Państwo widziecie była ŚIOIB. Tutaj w skrócie tabela pokazuje jak te samorzady, które zgłosiły swoje regulaminy i swoje propozycje i swoje uwarunkowania prawne jak to wygląda w właśnie w tych samorządach. Jak Państwo widziecie prawne uwarunkowania związane z koniecznością doskonalenia mają wszystkie samorzady. Jeżeli chodzi o kwestie obowiązku nałożonego przez ustawę czy rozporządzenia również dotyczy to wszystkich samorządów, natomiast nie wszystkie samorzady mają ustalone rygorystycznie ilości godzin, które powinny członkowie danego

samorządu powinni się przeszkolić, nie są ustalone te parametry, część tych samorządów takich zasad nie wprowadziło, między innymi nasz Izba takich rozstrzygnięć nie ma. W ostatniej kolumnie widzicie Państwo są trzy samorzady, które mają na czerwono wprowadzone „tak” to są sankcje prawne. Sankcje prawne dotyczą adwokatów, doradców podatkowych i radców prawnych, pozostałe samorzady zarówno samorządem lekarskim, który był bardzo blisko tego nie ma sankcji prawnych w stosunku do swoich członków jeżeli nie wypełnią obowiązku szkolenia. Ta sytuacja związana z doskonaleniem zawodowym i z opracowaniem zasad będzie u nas jeszcze dyskutowana przez cały rok tak jak przewodniczący powiedział do końca roku i myślę, że będziemy umieli wypracować sobie najkorzystniejsze warunki takie, które pozwolą nam zrealizować zapisy ustawowe, a również doprowadzić do tego wysokiego poziomu wiedzy u każdego z naszych członków i tego aby wprowadzić jako standard, to że tą wiedzę musimy poszerzać szczególnie o wszystkie nowinki. Tutaj są wymienione te izby. Chciałam teraz jeszcze nawiązać do aktów prawnych, które nas dotyczą. Wiadomo, że jest to ustawa prawo budowlane, jest to ustawa o samorządzie zawodowym, statut również mówi o konieczności doskonalenia zawodowego, kodeks etyki zawodowej, to o czym mówił Pan przewodniczący. I ostatnia pozycja to jest uchwała nr 1 krajowej Rady PIIB, która została podpisana 1 marca w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych inżynierów budownictwa, jest to już decyzja, którą zgodnie ze statutem powinniśmy jako członkowie realizować. To jest treść uchwały, myślę, że będzie możliwość zapoznania się z nią w sposób szczegółowy, jest to preambula, później są zapisy dokładnie ustawy, myślę, że czytać jej w tej chwili nie będę, nie ma tutaj to znaczenia w tej chwili aż takiego, będziemy mieli czas na pewno i na spotkaniach i żeby ten materiał wszystkim delegatom przesłać. Wymienione są istotne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, przynajmniej te podstawowe o których rozmawiamy. Postanowienia końcowe. Prosiłabym jeszcze o pokazanie podpisanej uchwały, ponieważ to było jako projekt. Tutaj Państwo widzicie jest uchwała podpisana, przyjęta do realizacji, czyli kierunek ścisłej współpracy w ramach Forum Samorządów Zawodowych daje nam pierwsze efekty, bo daje nam szerokie rozpoznanie przynajmniej w tym zakresie doskonalenia zawodowego jak się możemy poruszać, możemy posilkować się przykładami samorządów, które już te zasady wprowadzały wcześniej, jak je realizują, w jaki sposób to robią, także możemy w tym zakresie czerpać tutaj wiedzę z tego źródła i nie są to ostateczne korzyści, które będziemy z tej współpracy z Forum mogli wyciągnąć, ponieważ w tej chwili jesteśmy na etapie prowadzenia rozmów do przygotowania spotkań, szkoleń, w których wykorzystamy obecność w tym Forum prawników i to będą szkolenia dotyczące wszystkich samorządów, które grupują nie prawników właśnie w kwestii związanych z elementami prawa czyli kodeks karny, kodeks postępowania administracyjnego, kodeks cywilny, będą szkolenia dla naszych sędziów, dla rzecznika i pozostałe samorzady te nie prawnicze również z tych spotkań, szkoleń, konsultacji będą mogły korzystać, więc myślę, że jest to dla nas bardzo dobre taki element, z którego na bieżąco będziemy mogli korzyści czerpać.”

Roman Karwowski [mandat nr 82]

Powiedział : „Tak jak powiedział Pan przewodniczący miałem przyjemność i wielki zaszczyt prowadzić konferencję zorganizowaną z okazji XV lecia PIIB pod tytułem „Etyka, odpowiedzialność zawodowa inżynierów budownictwa fundamentem zaufania społecznego”. Konferencja trwała ponad 6 godzin w związku z tym bardzo krótko, bardzo trudno byłoby mi w zasadzie niemożliwe jest, abym w ciągu kilku minut dokonał chociaż dużego skrótownego omówienia. Postanowiłem w związku z tym, że na ekranie będą wyświetlać się pewne slajdy, natomiast ja skupię się na omówieniu tylko kilku wybranych kwestii z tej konferencji. Każdy z nas zdaje sobie sprawę z tego, że etyka powinna odgrywać kluczową rolę wewnątrz Izby, że w wymiarze współpracy między członkami w ich koleżeńskości, uczciwości i wzajemnej uprzejmości, ale musimy sobie zdawać sprawę z tego, że etyka powinna odgrywać kluczową rolę w aspekcie zewnętrznym, w odbieraniu nas, inżynierów budownictwa, przez władzę, przez inwestorów, przez pracodawców. Etyka powinna odgrywać kluczową rolę dla wszystkich uczestników procesu budowlanego, dlatego organizatorzy konferencji zaprosili na nią oprócz nas inżynierów budownictwa również tą drugą stronę, a więc byli przedstawiciele pracodawców, inwestorów, przedstawiciele samorządu terytorialnego

i przedstawiciele innych zawodów zaufania publicznego i z całą odpowiedzialnością mogą powiedzieć, że byli to przedstawiciele najwyższej rangi. Udało się organizatorom, aby na tej konferencji byli przedstawiciele najwyższej rangi i tak Ministerstwo, władze reprezentował Minister Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Adamczyk, Pan Minister zabrał na tej konferencji na wstępie głos, byli również Pan Wiceminister Jacek Żuchowski odpowiedzialny za kodeks budowlany, był również Pan Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Jacek Szer, panowie ci brali udział w panelach dyskusyjnych jako paneliści. Byli na konferencji również posłowie. W następnych slajdach będziecie mogli zobaczyć wszystkich uczestników tej konferencji. Konferencja składała się z 4 sesji. Sesje te są przedstawione na ekranie. Nie będę omawiał każdej z tych sesji, powiem tylko parę zdań na temat sesji pierwszej. Były na tej sesji przedstawione 3 referaty wprowadzające, pierwszy referat przedstawiła Pani prof. Irena Lipowicz, była rzecznik odpowiedzialności zawodowej. Muszę powiedzieć, że był to rewelacyjny wykład, chciałbym tylko powiedzieć jedno zdanie, które powiedziała na końcu tego wykładu, mianowicie, że etyka również powinna obejmować władzę publiczną i jej odniesienia do naszego zawodu, że władza powinna stwarzać takie regulacje prawne, aby możliwe było przestrzeganie przez nas inżynierów zasad etyki odpowiedzialności zawodowej, nic dodać nic ująć. Wykład naprawdę rewelacyjny, powiem że kiedy dziękowałem pani profesor za to swoje wystąpienie użyłem słowa: dziękuję pani profesor za rewelacyjny wykład, miałem trochę później trochę skrępuły, czy nie było to za bardzo górnolotne określenie, ale proszę sobie wyobrazić, że kilka osób, które wypowiadały się później w trakcie tej konferencji i nawiązywały do jej wykładu, do jej wystąpienia również użyły tego słowa rewelacyjny. Zachęcam wszystkich z was abyście weszli na stronę internetową PIIB. Jest tam cała relacja z tej konferencji, cała konferencja była nagrywana przez telewizję i warto naprawdę poświęcić dwadzieścia kilka minut i posłuchać i zobaczyć co Pani Profesor Lipowicz nam i nie tylko nam do powiedzenia. Jako drugi wykład wprowadzający miał Pan Profesor Hubert Izdebski, prawnik z Uniwersytetu Humanistyczno-Społecznego z Warszawy, on podkreślał dwójako naszą odpowiedzialność za popełnione błędy i podkreślał, że tylko my i architekci mamy tą dwójaką odpowiedzialność. Wiemy wszyscy, że należy dążyć do ich ujednolicenia. Rzecznicy odpowiedzialności zawodowej szczególnie wiedzą ile sprawia to kłopotu. Pan prezes dzisiaj powiedział, że będzie izba w tym kierunku działać no i bardzo dobrze, dlatego że jest to na pewno izbie trzeba się z tym zmierzyć. Jako trzeci referat wprowadzający miał inżynier budownictwa, członek izby, pan profesor Kazimierz Flaga z Politechniki Krakowskiej. On ten wykład zaczął od starożytności, jak to odpowiedzialność zawodowa i etyka wyglądały w starożytności, a skończył na przykładach z życia. Wiemy, że istnieje etyka i odpowiedzialność nasza wg. prawa, ale zwrócił uwagę, że istnieje również etyka i odpowiedzialność wg. pracodawcy i bardzo często stoimy przed problemem jak te dwie etyki z sobą pogodzić, podał trzy przykłady, ja zacytuję jeden jego przykład... Jest kierownik budowy, który prowadzi kilkanaście budów, przyjeżdża na budowę i co na tej budowie robi, siada za biurkiem i wypełnia różnego rodzaju papierki, które zajmują mu kilka godzin. Nie ma czasu iść na tą budowę i kontrolować bezpośrednio pracę robotników. To też jest kolejny problem, z którym izba musi sobie poradzić. To tyle na temat całkowicie skrótowo sesji pierwszej. Przypomnę, że cała relacja z tej konferencji jest na stronie PIIB. Warto tam wejść i nie tylko panią profesor Lipowicz na pewno obejrzyć. Mam tutaj jeszcze proszę Państwa była sesja druga. Chciałbym powiedzieć naprawdę ciekawą rzecz na temat sesji drugiej, dlatego że była przedstawiona pierwsza w Europie sporządzana ankieta nt. etyki, odpowiedzialności zawodowej inżynierów budownictwa. Zrobił to moderator tej sesji Pan dr Melibróda i chciałbym żeby omówić tą ankietę i wyniki, który wnioski które z niej wypływają potrzeba by kilku godzin. Natomiast ja chciałem Państwu przedstawić jeden wykres, bo dotyczy bezpośrednio nas. Proszę zwrócić uwagę. Na tym wykresie są opinie ludzi z administracji i z biznesu nt. naszego środowiska. Ankieta ta została wysłana do naszego środowiska, również do administracji i do biznesu. Proszę zwrócić uwagę na drugą kolumnę: 46% ludzi z administracji pracowników administracji twierdzi, że niektóre zachowania nasze pozostawiają wiele do życzenia. 36% twierdzi, że odbiegają one od standardów oczekiwań i teraz weźmy drugi biegun. Pierwsza kolumna. 14% uważa, że jesteśmy solidnymi specjalistami budzącymi zaufanie. 12% uważa, że współpraca z nami jest

rozwijająca, tylko 12%, a tylko 8% uważa, że cechują nas wysokie standardy. Też nic dodać, nic ująć. Mam nadzieję, że z okazji XX lecia istnienia Izby będzie podobna ankieta, to te wyniki będą dużo lepsze. Chciałbym powiedzieć, że w czasie konferencji działała komisja wnioskowa, która już zakończyła pracę i te wnioski są opracowane, ja razem z kolegą Szleperem w tej komisji jesteśmy, wnioski zostały przekazane Radzie do pracy nad nimi i jeszcze powiem jedno, na zakończenie tej konferencji podziękowałem Panu Prezesowi Dobruckiemu w imieniu wszystkich członków za zorganizowanie tej konferencji. Uważam, że pomysł był świetny, efekt był świetny, zamierzony cel zrealizowany w 100%, takie były zdania wszystkich biorących udział w tej konferencji i przez te 6 godzin bite miałem przyjemność być na scenie i widzieć zachowanie wszystkich ludzi na sali i powiem z dużą odpowiedzialnością, że słuchając wszystkich tych wykładów, wystąpień, panelistów co najmniej 80-85% patrzyła na te osoby wypowiadające się z wielką uwagą, rzadko się to chyba zdarza i to jest właśnie sukces tej konferencji. Na stronie internetowej PIIB jest całość konferencji. ”

10.2 Sprawozdanie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIB (str. 53 – 54 Materiałów Zjazdowych) [zał. nr 3] przedstawił przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Piotr Szatkowski [mandat nr 196].

„OKK jest organem administracji rządowej w zakresie nadawania uprawnień. W okresie sprawozdawczym wpłynęło 1143 wniosków o nadanie uprawnień, ponieważ od 2014 roku mamy taką bardzo poważną liberalizację, co do praktyki aplikacyjnej, to ponad 90% procent tych wniosków zostało uznanych za właściwe i dopuszczono 1138 osób do egzaminu. Nie wszyscy aplikujący, po zakwalifikowaniu się do egzaminu, do niego przystępują i dlatego w okresie rozliczeniowym tylko 80% tych osób, które zostały dopuszczone do egzaminu, tj. 919 faktycznie przystąpiło do egzaminu, a pozytywnym wynikiem zakończył się egzamin dla 541 osób, co stanowi 58% zdających egzamin. Ta skuteczność trochę się zmniejsza przy dokładnie tych samych zasadach, które obowiązują przez ostatnie dwa lata.”

10.3 Sprawozdanie Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB (str. 54 – 55 Materiałów Zjazdowych) [zał. nr 3] przedstawił Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej – Koordynator Krzysztof Ciesiński [mandat nr 26].

Powiedział m. in. „Sprawozdania są opublikowane w Informatorze, w materiałach zjazdowych. Ilość spraw jaka ostatnio ustabilizowała się, to około 100 spraw rocznie. Jest kilkadziesiąt spraw z zeszłego roku. W roku 2016 było 84 nowych spraw. Najwięcej skarg jest na kierowników budowy. To jest funkcja, która jest z każdej strony atakowana i najbardziej niewdzięczna, dotyczy to oczywiście kierowników najmniejszych budów. W 50% skargi wpływają od powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, w naszym województwie prym wiedzie PINB Rybnik. Gdyby pozostałe nadzory budowlane tak postępowały to organ należałoby powiększyć co najmniej jeszcze o 100%, ponieważ 8 osób, które działa nie byłoby w stanie tego przerobić. Każdy nałożony mandat jest wysyłany do Izby z wnioskiem o ukaranie. Jest to zbyt drobiazgowo. W ostatnim roku nastąpiło kilkakrotne przekroczenie art.91 ppkt.1, ppkt2. pełnienie samodzielnej funkcji w budownictwie bez właściwych uprawnień. Te wykroczenia zauważył wojewódzki nadzór budowlany. Zgodnie z przepisami, kto podejmie informację o przestępstwie powinien zawiadomić prokuraturę. Prokuratura była zawiadamiana przez wojewódzki nadzór budowlany. Okręgowy rzecznik w roku 2016 dwukrotnie również zawiadamiał prokuraturę o takim czynie. Prokuratura w żadnym przypadku nie skierowała sprawy do sądu wszystkie sprawy umorzyła. W odczuciu Rzecznika dla prokuratury przestępstwo zaczyna się jeżeli się naruszy paragrafy kodeksu karnego tzn. przyjmie się łapówkę, da się łapówkę, potwierdzi się nieprawdę i najlepiej żeby z tego mieć korzyści, bo wtedy kara jest dwukrotnie wyższa, a inne kary, jeżeli nawet stwierdzą, że są, to jest to mała szkodliwość czynu i w zasadzie winni powinni się z tego cieszyć. Ale to nic dobrego, ponieważ elektryk nie może się zajmować sprawami montażu pali na budowie, a było tak na autostradzie A1.” Następnie podziękował obsłudze prawnej oraz obsłudze biura Izby za współpracę mówiąc, że bez biura i bez obsługi prawnej organ rzecznika nie mógłby działać

10.4 Sprawozdanie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ŚIOIIB (str. 55 – 57 Materiałów Zjazdowych) [zał. nr 3] przedstawił przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Jerzy Dzierżewicz [mandat nr 42].

„W uzupełnieniu sprawozdania, które jest zamieszczone w materiałach Zjazdowych na stronie 55, chciałem jeszcze dodać kilka informacji, które tam się nie znalazły. W celach dydaktycznych w naszym kwartalniku Informator zamieszczamy ostatnio w rubryce „z wokandy Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego” opisy niektórych bardziej interesujących spraw, które zostały zakończone decyzjami ostatecznymi. Zachęcam do zaglądania do tej rubryki, wyciągnięcia wniosków dla własnej działalności zawodowej. Obecnie, rozpatrywane sprawy w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym odbywają się w dwóch trybach. W trybie odpowiedzialności zawodowej, opartej o przepisy prawa budowlanego i kodeksu postępowania administracyjnego. Nowy KPA zostanie ogłoszony i zacznie obowiązywać od 1 czerwca tego roku. Wprowadzono dość istotne zmiany. Oraz w drugim trybie, trybie odpowiedzialności dyscyplinarnej, to znaczy w oparciu o Kodeks zasad etyki zawodowej. Oba te tryby będą wreszcie połączone i nie będzie dwóch, tylko jeden tak jak w każdych innych organizacjach samorządowych.”

Następnie omówił sprawy, które trafiły do OSD. Na wykresach przedstawił podział według specjalności zawodowych i funkcji, którą pełnili koledzy jako samodzielne funkcje techniczne: - autorzy oceny stanu technicznego, jeden przypadek ukarania, - sześciu inspektorów nadzoru, - najwięcej kierowników budowy, - pięciu projektantów, - dwa przypadki sprawowanie kontroli technicznej. Stwierdził, że jest to przykład, że jednak kierownicy budowy mają najwięcej odpowiedzialności i najczęściej trafiają pod jurysdykcję izby. Następnie przedstawił udzielone kary i rozstrzygnięcia. Najczęściej wymierzana kara to upomnienie - 13. Dokonuje się oczywiście zatarcie kary. Umorzeń - pięć, przedawnień - dwa i jeden przypadek utraty uprawnień budowlanych. Osoba została ukarana obowiązkiem złożenia egzaminu - dwukrotnie tego egzaminu nie zaliczyła i została pozbawiona uprawnień budowlanych. Drobne sprawy są w toku. Odnośnie podziału według specjalności to najczęściej do OSD trafiały sprawy dotyczące konstrukcji budowlanych. To jest 75% wszystkich spraw. Pojedyncze sprawy o specjalności drogowej, elektrycznej i kolejowa (jedna). Zwrócił uwagę na podział według wykształcenia. Najbardziej winni bywają technicy - 24 osoby. Inżynierów - 7, a magistrów inżynierów - 12. Czyli to nie znaczy, że wykształcenie chroni przed popełnianiem błędów. Przedstawił podział według wieku. Najliczniejszą grupę osób, które popełniają wykroczenia to są osoby powyżej 60 roku życia. Stwierdził, że doświadczenie życiowe zawodowe nie chroni przed popełnianiem błędów. Kończąc podziękował całemu zespołowi Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego za współpracę i rzetelne wypełnianie swoich obowiązków, doskonalenie swoich umiejętności.

10.5 Sprawozdanie Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŚIOIIB (str. 57– 62 Materiałów Zjazdowych) [zał. nr 3] przedstawił Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej Edmund Janic.

Powiedział: „W swojej działalności, Okręgowa Komisja Rewizyjna wypełnia obowiązek kontrolny wynikający z ustawy o samorządzie zawodowym, ze Statutu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i Regulaminu okręgowych komisji rewizyjnych. Przeprowadzone kontrole w swoim założeniu sprawdzały prawidłowość prowadzenia działalności statutowej i finansowej organów Izby, powołanych zespołów oraz prace koordynatorów odpowiedzialnych za poszczególne działania wyznaczone przez Okręgową Radę. Okręgowa Komisja Rewizyjna odbyła w 2016 roku wspólne posiedzenia z Prezydium Okręgowej Rady i Okręgową Radą, które dotyczyły tworzenia preliminarza budżetu Izby na rok 2017, przedstawione pod obrady w dniu dzisiejszym. Szczegółowe sprawozdanie z działalności OKR zostało przedstawione delegatom w materiałach zjazdowych”

Na podstawie art. 23 pkt 2 ustawy o samorządzie zawodowym architektów oraz inżynierów budownictwa przedstawił wniosek o przyjęcie sprawozdania z działalności Okręgowej Komisji Rewizyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Na podstawie przedstawionego przez Okręgową Radę sprawozdania finansowego, badania bilansu wykonanego przez niezależnego biegłego rewidenta i przeprowadzonej kontroli wykonania

budżetu w imieniu Okręgowej Komisji Rewizyjnej złożył wniosek do XVI Okręgowego Zjazdu o udzielenie absolutorium Radzie Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa za działalność w roku 2016. Przedstawiony wniosek jest zgodny z art. 23 pkt 3 ustawy o samorządzie architektów oraz inżynierów budownictwa, jak również z podjętą przez Okręgową Komisję Rewizyjną uchwałą nr 210/OKR/2017 z dnia 22 lutego 2017r.

Ad. 11. Dyskusja nad sprawozdaniami

W dyskusji głos zabrali:

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]

Zapytała o błąd rachunkowy, na stronie 56 w sprawozdaniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego. *„jest zapis na stronie 56, pierwsza linijka: W trybie odpowiedzialności dyscyplinarnej rozpatrzono łącznie 2 sprawy. Zakończono 1 sprawę – dwukropek, jedna sprawa umorzenie, jedna sprawa upomnienie. Więc – czy zakończono dwie sprawy, czy zakończono jedną z tych spraw.”*. Poprosiła kol. Dzierżewicza o wyjaśnienie.

- Jerzy Dzierżewicz [mandat nr 42]

Odpowiadając, wyjaśnił, że w OSD zakończono dwie sprawy, z tym, że jedna została zgłoszona do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego - wniosek o odwołanie. W związku z tym ta sprawa jest w toku, ale w OSD została zakończona.

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]

Zapytała czy sprawa, która zakończyła się upomnieniem jest kontynuowana i jest odwołanie.

- Jerzy Dzierżewicz [mandat nr 42]

Wyjaśniając odpowiedział, że druga sprawa jest w toku.

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]

Poprosiła o odpowiedź na pytania do Sprawozdania Przewodniczącego: *„Na stronie 20, punkt 2.6.2 podpunkt 2 jest Zespół ds. doskonalenia zawodowego i tutaj jest wypisane są tylko osoby. Nie ma jak ten zespół się ukonstytuował, kto jest Przewodniczącym tego zespołu, nie ma informacji o ilości spotkań, o jakiś ustaleniach, o jakiś działaniach, a wydaje mi się, że od początku kadencji był to temat priorytetowy i tutaj jakieś takie, żadnych informacji nie ma na temat pracy tego zespołu.*

I drugie pytanie, na stronie 12 jest wypisany Zespół ds. renegotiacji umowy najmu lokalu znajdującego się w Katowicach. Wiemy, że 17 listopada została zmieniona osoba, która się tym ma zajmować, ale też nie ma żadnej informacji na temat działania tego zespołu.”

- Franciszek Buszka [mandat nr 19]

Odpowiadając poprosił Pana Andrzeja Nowaka wiceprzewodniczącego, który tym zespołem się zajmuje o odpowiedź na pierwsze i kolegę Gowarzewskiego, który jest szefem tego zespołu negocjacyjnego o odpowiedź na drugie pytanie. Powiedział, że trwają negocjacje i ujawnianie jakichkolwiek informacji nie jest korzystne.

- Andrzej Nowak [mandat nr 141]

Odpowiadając, powiedział, że zespół doskonalenia zawodowego miał do tej pory pięć spotkań. Pracami zespołu koordynuje kolega Radziewski. Zespół zajmuje się całokształtem szkolenia, które odbywa się w Izbie, tematami w zakresie prowadzonych szkoleń, obecnie rozpatruje zasady dofinansowania szkoleń, które dotychczas obowiązują.

- Grzegorz Gowarzewski [mandat nr 58]

Odpowiadając:

powiedział, że zespół ds. renegotiacji umowy odnośnie Podgórnej spotkał się wielokrotnie z przedstawicielami NOT'u. Te spotkania nadal trwają. Projekt porozumienia poszedł do

Warszawy do NOT'u celem akceptacji. Kiedy wróci- zostaniemy poinformowani czy Warszawa to akceptowała czy nie. Dla dobra sprawy swego czasu podjęto decyzję o ustaleniu terminu korzystania z tego lokalu przez 20 lat. To do dzisiaj jest to bardzo trudna sprawa to odkręcenia. Ma nadzieję , że do półroczu sprawa zakończy się pomyślnie.

– Marek Młynarski [mandat nr 135]

Odnosił się do tematu podnoszenia kwalifikacji. „Tu między innymi kolega Karwowski opowiadał, że profesor Flaga dał taki przykład. Ja jestem na dużych budowach i rzeczywiście widzę, że przede wszystkim w tych korporacyjnych firmach Ci inżynierowie nie mają czasu wyjść na budowę. Siedzą po 12 – 14 godzin przy papierach. Ja akurat w nadzorze bywam najczęściej i zaczynam być złośliwy. Mianowicie dzwonię do takiego kierownika i mówię, że na budowie coś tam nie gra. Co nie gra ? Przyjedź - zobacz. Oni raz na tydzień są na budowie to wszystko. A dlaczego to mówię ? Bo jeżeli tym ludziom karzemy podnosić kwalifikacje to musimy najpierw zadbać jako Izba, żeby tej administracji dla tych inżynierów było jak najmniej. Oni po prostu nie dadzą rady i zniechęcą się do Izby. A jeszcze jak przyjdzie na przykład, że dowolność przynależności do izby będzie – wielu członków stracimy. Drugie, jak widzę to kwalifikacje najbardziej optymalnie by było gdyby były podnoszone na zasadzie, że jedna, dwa szkolenia w roku, żeby odbyć bez egzaminów. Bo tamci ludzie nie dadzą rady. Oni niestety nawet nie mają tu przedstawicieli na tej Sali, bo nie mają kiedy działać.”

– Przewodniczący Zjazdu zwrócił się do Marka Młynarskiego o wskazanie adresata jego pytania.

– Marek Młynarski [mandat nr 135] wyjaśnił, że to nie było pytanie, ale propozycja i ocena, *informacja do dyskusji*.

Ad. 12. Podjęcie uchwał

12.1 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady ŚIOIIB za 2016 rok

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie Uchwałę nr 12/2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady ŚIOIIB za 2016r., ogłaszając w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, że większość w głosowaniu przeprowadzonym przez podniesienie mandatu jest oczywista, wobec tego nie zarządził obliczenia głosów, lecz ogłosił wynik wyraźną większością.

Dorota Przybyła [mandat nr 166]

Zgłosiła wniosek formalny stwierdzając, że prawidłowe głosowanie powinno zawierać nie tylko formułę zapytania o głosy pozytywne, ale również o głosy wstrzymujące się i głosy przeciwne, niezależnie od „większości widocznej, niepolicznej”.

Przewodniczący Zjazdu

Wycofał poprzednie głosowanie nad Uchwałą nr 12/2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady ŚIOIIB za 2016r., a następnie ogłosił, że podda pod głosowanie wniosek formalny Doroty Przybyły.

Dorota Przybyła [mandat nr 166]

Zmodyfikowała wniosek formalny poprzez stwierdzenie, że głosy wstrzymujące się i głosy przeciwne powinny być podliczone.

Przewodniczący Zjazdu

Poddał pod głosowanie wniosek formalny Doroty Przybyły postulujący dokładne

obliczenie ilości oddanych głosów w głosowaniach Zjazdu z uwzględnieniem obliczenia ilości głosów przeciwnych i wstrzymujących się oraz zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o podliczenie głosów.

Następnie, w trakcie oczekiwania na podanie wyników głosowanie, w dyskusji wzięli udział:

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Poprosiła Pana Przewodniczącego o wskazanie w którym punkcie paragrafie jest napisane, że tylko większością wizualną podejmuje się uchwały, gdyż widzi tylko zapis, że jest zwykłą większością głosów, ale nie ma, że się nie głosuje kto się wstrzymał, kto jest przeciw ? Stwierdziła, że nie ma takiego zapisu i zawsze się głosuje trzy formuły.
- Przewodniczący Zjazdu
Odpowiedział, że po konsultacjach tutaj z organizatorami ustalono, że głosowanie będzie trójstopniowo ale obliczane będą głosy tylko za i przeciw.
- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Stwierdziła, że jest za tym, żeby było zwykłą większością głosów, ale procedura głosowania to są trzy warianty.
- Przewodniczący Zjazdu
Podał Paragraf numer 11 ustęp 5.
- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Odpowiedziała, że pisze tylko jaka jest decyzja, ale nie ma formy głosowania opisanej. Poprosiła Komisję Rewizyjną o zajęcie stanowiska.
- Przewodniczący Zjazdu wskazał na Komisję Skrutacyjną w miejsce Rewizyjnej.
- Waldemar Szleper [mandat nr 197]
Poprosił Koleżankę o uważne czytanie Regulaminu, Paragraf 11. Co należy do Przewodniczącego Zjazdu i poprosił o pozwolenie prowadzenia Zjazdu. Wyjaśnił że w punkcie 5 jest zapis jednoznaczny co należy do Przewodniczącego Zjazdu. To on ocenia prowadząc Zjazd, a nie koleżanka i inni. Jeżeli został przyjęty Regulamin to w punkcie 5 jest zapisane „Jeżeli większość w głosowaniu przeprowadzonym przez podniesienie mandatu jest oczywista”, a taka była na Sali, „przewodniczący nie zarządza obliczania głosów”, i to zrobił, „lecz ogłasza wynik stwierdzeniem ważnej większości”. Poprosił by wniosek formalny koleżanki Kolega Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie. Zaapelował o pozwolenie Przewodniczącemu na prowadzić Zjazdu i nie zakłócanie tego Zjazdu.
- Przewodniczący Zjazdu
Zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o ogłoszenie wyniku głosowania nad wnioskiem formalnym Pani Doroty Przybyły ? Podanie liczby głosów przeciwnych i wstrzymujących się.
- Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił, że w za wnioskiem formalnym Doroty Przybyły głosowało 13 osób, przeciw było 88 osób, a 6 osób wstrzymało się od głosu.
- Przewodniczący Zjazdu stwierdził, że wniosek formalny Doroty Przybyły

został odrzucony – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 1b/2017 [zał. nr 19]

- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Poprosiła Pana Przewodniczącego o wskazanie paragrafu, gdzie jest sposób głosowania, że tylko widoczna większość ale nie głosuje się przeciwko, nie głosuje się kto się wstrzymał, kto jest przeciw. Gdzie jest taki zapis, bo nie znalazła tego w Regulaminie.
- Edmund Janic [mandat nr 68]
Wyjaśnił, że tekst trzeba czytać ze zrozumieniem. Punkt 5 paragrafu 11 mówi wyraźnie jeżeli większość w głosowaniu przeprowadzonym przez podniesienie mandatu jest oczywista, Przewodniczący nie zarządza obliczania głosów.
- Dorota Przybyła [mandat nr 166]
Ponownie stwierdziła, że zawsze było głosowanie kto się wstrzymał, kto jest przeciw, do tej pory, na wszystkich Zjazdach.
- Edmund Janic [mandat nr 68] zwrócił się do Przewodniczącego Zjazdu, *żeby* kontynuował obrady.
- Przewodniczący Zjazdu zamknął dyskusję i powtórzył komunikat o odrzuceniu wniosku formalnego Doroty Przybyły.

Przewodniczący Zjazdu, w związku z wycofaniem przeprowadzonego głosowania nad przyjęciem sprawozdania Rady ŚIOIIB za 2016r., zarządził ponowne głosowanie w tej kwestii.

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie Rady ŚIOIIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 12/2017 [zał. nr 20]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 2/2017 [zał. nr 21].

12.2 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego ŚIOIIB za 2016 rok

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie finansowe Rady ŚIOIIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 13/2017 [zał. nr 22]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 3/2017 [zał. nr 23].

12.3 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej za 2016 rok

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 14/2017 [zał. nr 24]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 4/2017 [zał. nr 25].

12.4 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej za 2016 rok

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie Okręgowego

Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 15/2017 [zał. nr 26]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 5/2017 [zał. nr 27].

12.5 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego za 2016 rok

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ŚIOIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 16/2017 [zał. nr 28]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 6/2017 [zał. nr 29].

12.6 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Okręgowej Komisji Rewizyjnej za 2016 rok

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, sprawozdanie Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŚIOIB za 2016r. zostało przyjęte **Uchwałą nr 17/2017 [zał. nr 30]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 7/2017 [zał. nr 31].

12.7 Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Radzie ŚIOIB

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, przyjęto **Uchwałę nr 18/2017 [zał. nr 32]** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 8/2017 [zał. nr 33] udzielającą absolutorium Radzie ŚIOIB za rok 2016.

Ad. 13 Uchwalenie Zasad Gospodarki Finansowej ŚIOIB na 2017r.

Przewodniczący Zjazdu przypominając, że w materiałach zjazdowych przedstawiono projekt zasad gospodarki finansowej ŚIOIB na 2017r., zwrócił się do delegatów z zapytaniem czy do projektu są uwagi.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący Zjazdu zarządził głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, została przyjęta **Uchwała nr 19/2017 [zał. nr 34]** w sprawie Zasad Gospodarki Finansowej ŚIOIB na rok 2017 – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 9/2017 [zał. nr 35].

Ad. 14 Podjęcie uchwały dotyczącej wniosku Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o udzielenie pożyczki na sfinansowanie remontu i adaptacji budynku zakupionego przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa położonego w Warszawie przy ul. Kujawskiej 1

Przewodniczący Zjazdu poprosił o zabranie głosu Prezesa Krajowej Rady PIIIB Andrzeja Rocha Dobruckiego.

Andrzej Roch Dobrucki

W trakcie prezentacji (przedstawiając slajdy) powiedział m.in. : „Dwa lata temu w wyniku przetargu Polska Izba Inżynierów Budownictwa, realizując wniosek Zjazdu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, zakupiła nieruchomość na ulicy Kujawskiej 1 w Warszawie. Jest to budynek, który

dawniej był użytkowany przez Izbę Skarbową Mokotów. Ten budynek o powierzchni 1726 metrów został zbudowany w 1913 roku. Długie poszukiwania nieruchomości objęły kilka lokalizacji. Dzięki kolegom ze Śląska dowiedzieliśmy się o obiekcie własności PKP do sprzedaży, na ulicy Wawelskiej. Piękny obiekt leżący na dużym terenie. Budynek po przedszkolu, użytkowany przez szkołę, która wynajęła go od kolei. Przetarg był ogłoszony na Śląsku a nie w Warszawie. Przystąpiliśmy do przetargu jako drudzy. Podczas licytacji, kiedy cena przekroczyła dyspozycje Zjazdu, wycofaliśmy się. Grupa działająca pod kierownictwem Pana Zdzisława Binerowskiego, ówczesnego wiceprzewodniczącego Izby, zapoznała się z ponad setką obiektów. Braliśmy pod uwagę m.in. obiekty przy ulicy Ożyckiej i Nowogordzkiej. Ostatecznie wybraliśmy obiekt przy ulicy Kujawskiej 1."

Podczas przemówienia Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki prezentował zdjęcia wybranych nieruchomości.

„Nieruchomość została kupiona za 7 878 000. W skład zespołu inwestycyjnego wchodzi Pani Danuta Gawędzka jako przewodnicząca, sekretarz Polskiej Izby, Pan Piotr Filipowicz, wiceprzewodniczący Łódzkiej OIIB, Pan Stanisław Kaczmarczyk, przewodniczący Małopolskiej OIIB. Pan Marian Płachecki, przewodniczący KKK i Pan Wojciech Płaza, przewodniczący Świętokrzyska OIIB, i Pan Adam Kuśmierczyk, wicedyrektor biura Polskiej Izby. Została ogłoszona wstępna kwalifikacja na wybór firmy projektowej. Wybrano trzy firmy: Grupa 5 Architekci sp. z o.o. , FS&ARCUS sp. z o.o. i AB Projekt sp z o.o.. Wygrała firma F&S ARCUS sp. z o.o.. Obecnie czekamy na zaakceptowanie kar umownych, za opóźnienie w opracowaniu projektu architektoniczno-budowlanego, oraz znacznego przekroczenia terminu. Po wejściu w posiadanie projektu architektoniczno-budowlanego i po otrzymaniu pozwolenia na budowę, rozpoczęliśmy kwalifikacje wykonawcy. Termin składania ofert upłynął 31 października. Oferty złożyły następujące firmy: Castellum sp. z o.o. z Dolnego Śląska, ERBUD SA z Warszawy, Dekpol SA z Pinczyna, Mostostal Warszawa, Konsorcjum Spółek PORR Polska i po terminie spółka WARBUD, która nie została wzięta już pod uwagę. Wygrała firma Dekpol. Jest to spółka akcyjna z województwa gdańskiego. Korzyści jakie mamy z tego obiektu to zabezpieczenie kapitału. Jest to jedna z najbezpieczniejszych form inwestowania.

Następnie została pokazana wizualizacja obiektu po remoncie.

„Całość robót została wyceniona na 13 300 000 zł. Czyli całość inwestycji wyniesie 20 000 000 zł. Jest to cena w Warszawie bardzo niska, za lokalizację i za obiekt. Zwracam się o pożyczkę w wysokości 1.500.000 zł, w przeciwnym razie będę musiał część brakującą w stosunku do tej sumy pożyczyć w banku. Bank Millenium proponuje nam kredyt w wysokości 3,75 do 4 %. Jest to co najmniej dwa razy więcej w stosunku do tego co obecnie mamy na lokatach, bo lokaty są 1,5 , 1,6 , 1,7%. Chciałem pożyczyć od Państwa na zasadzie takiej samej jak lokatę złożoną w banku."

Następnie złożył podziękowanie Romanowi Karwowskiemu za sprawne prowadzenie obrad podczas wielkiej narady na temat etyki, z okazji XV-lecia PIIB.

Przewodniczący Zjazdu poprosił o zabranie głosu Sekretarza Rady ŚOIIB Ewę Dworską.

Ewa Dworska, prezentując uchwałę Rady Śląskiej OIIB, powiedziała m. in.

„W dniu 6 kwietnia było posiedzenie Rady, na którym ten temat był wprowadzony do porządku obrad. Na ten temat rozmawialiśmy również na spotkaniach przedjazdowych. Na posiedzeniu Rady przyjęto uchwałę, w treści której Rada zobowiązuje się w imieniu członków do udzielenia pożyczki w wysokości 1 000 000 zł, nie więcej, do 1 000 000 zł. Taką uchwałę przyjęliśmy. Mamy na dzisiaj przygotowany projekt uchwały, ewentualnie pod dyskusję tutaj na Zjeździe, do przyjęcia, gdzie Zjazd daje pełnomocnictwo Radzie do prowadzenia dalej rozmów i ustalenia warunków udzielenia tej pożyczki. Takie są ustalenia Rady jako organu działającego pomiędzy Zjazdami. Prosiłabym o przeczytanie propozycji tej uchwały i ewentualną dyskusję lub zadawanie pytań."

Przewodniczący Zjazdu odczytał treść proponowanej uchwały.

UCHWAŁA NR 20/2017
XVI ZJAZDU ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA W KATOWICACH
z dnia 22 kwietnia 2017r.

w sprawie: udzielenia pożyczki na rzecz Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 18 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. 2016r., poz. 1725)

XVI Zjazd Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach:

- § 1. Wyraża zgodę na udzielenie zwrotnej pożyczki finansowej na rzecz Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z przeznaczeniem na częściowe pokrycie kosztów remontu i adaptacji budynku położonego w Warszawie przy ul. Kujawskiej 1.
- § 2. Upoważnia się Okręgową Radę Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa do:
- a) ustalenia wysokości kwoty pożyczki, przy uwzględnieniu możliwości finansowych Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia środków na realizację jej zadań własnych w krótkoterminowej i w długoterminowej perspektywie;
 - b) ustalenia szczegółowych warunków umowy pożyczki, w szczególności w zakresie okresu zwrotu pożyczki, jej oprocentowania, zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz zabezpieczenia spłaty poszczególnych jej rat.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

*Sekretarz XVI Zjazdu
Śląskiej Okręgowej Izby
Inżynierów Budownictwa
w Katowicach*

*Przewodniczący XVI Zjazdu
Śląskiej Okręgowej Izby
Inżynierów Budownictwa
w Katowicach*

W trakcie dyskusji głos zabrali:

- Jerzy Dzierżewicz [mandat nr 42]
Zgłosił wniosek formalny postulując zastąpienie słowa „zabezpieczyć” – określeniem „zapewnić”.
- James Jurczyk [mandat nr 74]
Powiedział : „Ja myślę, że to się powinno odbywać nie w gronie nawet budowlańców, tylko prawników, ale zapewnienie, zobowiązać kogoś do zapewnienia pieniędzy to ja Ci mogę też postarać się żeby Tyś zapewnił te pieniądze. Tu chodzi o jedną rzecz. Mają być takie podjęte prawne zapisy, które spowodują że przy jakiś tam cudzysłowie nieszczęścia te pieniądze do nas wrócą, bo będą albo hipotecznie zabezpieczone, form zabezpieczenia jest bardzo wiele i uważam, że nie powinien ten wniosek być znaczy ten zapis nie powinien być zmieniany. Umowa określi to szczegółowo. Radca prawny i prawnicy w radzie lepiej się na tym znają. Czy kolega by się z tym zgodził, żebyśmy na tym już dłużej nie dyskutowali”
- Jerzy Dzierżewicz [mandat nr 42] wycofał wniosek formalny.
- James Jurczyk [mandat nr 74]
Powiedział m.in.: „Myśmy przerabiali z własną inwestycją trochę tematów. Jesteśmy jakby przeszkoleni wstępnie. Skrócę bo nie wiem jeszcze jaka będzie dyskusja, że leżą u nas w izbie w szufladzie jak na to nazywam pieniądze dużo, dużo większe niż te, o których mówi Prezes Krajowej Izby. Jeżeli nie wiecie, ja to mówię umownie, bo jeżeli ktoś daje 2% i leżą w banku to ja uważam, że one leżą, bo jeżeli by pracowały to by zarabiały pięć razy więcej. Więc leżą i te pieniądze z wypowiedzi Prezesa wynikało – dalej będą pracowały bo będziemy taki procent dostawali z innego tam powiedzmy źródła. Więc tu się jakby nie traci na tym nic, a z drugiej strony już chciałbym odejść od tych cyfr i wielkości, ale jeżeli jest taka prośba naszej Krajowej Izby to wydaje mi się, że chcielibyśmy mieć tak zrobione jak to mówiłem wcześniej przy naszej Izbie, żeby ktoś później powiedział - no tak jakbyście dali tyle ile ja jako Prezes Krajowej Izby żądałem czy prosiłem to byśmy zrobili bardzo elegancko. Mi się wydaje, że stać nas jako

budowlańców na to, żeby ten błąd tam był jakiś naszą budowlaną wizytówką i na tym by mi bardzo zależało i namawiałbym koleżanki i kolegów do tego by pójść w stronę opcji tych półtora miliona złotych, bo niech to ktoś potwierdzi, bo może nie wszyscy obecni wiedzą, że chyba z 5 milionów się pasie, nie? Nie? Już 3 i pół? Dobrze. No to 3 i pół. Źle przeczytałem widocznie. Chciałem się tylko wypowiedzieć w tej części. Uważam, że nie są to stracone pieniądze. Cała odpowiedzialność i robota będzie po stronie właśnie Krajowej Izby i myślę, że to tam umowa i formowanie tym jak to wszystko tam przebiega i jak to się dzieje, żebyśmy mieli satysfakcję, żeby w przyszłym roku o tej porze, żeby można było delegację naszej Izby wysłać na otwarcie."

– Stanisława Franusiak [mandat nr 49]

Powiedziała m.in.: „Mam tylko takie jedno pytanie. Mam przed sobą uchwały numer 17/16 Krajowego Zjazdu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 24 czerwca 2016. Dostępna jest na stronie internetowej. I tutaj Krajowy Zjazd upoważnia Krajową Radę do zakupu i remontu siedziby za kwotę nie większą niż 16 000 000. Dodając dzisiejsze podane kwoty, wyszło mi, że mamy już w tej chwili 21 000 000. Mam pytanie czy w temacie tej uchwały Krajowego Zjazdu były podjęte jakieś inne uchwały, które tę uchwałę zmieniają, ponieważ wychodzi na to, że pasiemy się za pieniążki większe niż nam pozwolono. Natomiast, odnośnie jeszcze jednego tematu. Jestem w Radzie Śląskiej Izby. W Radzie została podjęta decyzja pożyczki 1 000 000 zł. Tutaj słyszę, że 1 000 000 zł. Do 1 000 000 zł. Tutaj słyszę, że ma być 1 500 000. Mówi się, że jeszcze tam na koncie mamy jakieś pieniążki z czego ja mam takie przekonanie, że chyba też pójdą w tym celu. Ale nie o tym mowa. Chodzi mnie o to, że ten 1 000 000 zł został ustalony nie z sufitu, ani z żadnej innej miejsca. On został po prostu tak zaproponowany, bo na to nas stać. Ja bym miała taki apel – nie rządzmy pieniędzmi członków, w taki sposób, że dajmy ile chcą. To nie tak. My też mamy swoje potrzeby jako Śląska Izba. My też nie wiemy co nas czeka w najbliższej przyszłości. Więc myślę, że ten 1 000 000 i tak nie jest mało. A jeśli już – to ja bym poprosiła o pochwalenie się wszystkich jeśli to możliwe kwot jakie desygnowały inne Izby. W jakich kwotach oni się tam w temacie zadeklarowali i czy wszystkie Izby? I to ja mam tyle."

– Andrzej Roch Dobrucki

Odpowiadając powiedział m.in.: „Gdyby Szanowna Koleżanka zerknęła na punkt 6 w paragrafie 1 tejże uchwały, którą cytowała z 24 czerwca 2016 roku to wyczytałaby – upoważnia się Krajową Radę do zakupu i remontu nieruchomości o której mowa w ustępie 1 za kwotę przewyższającą kwotę określoną w paragrafie 2 i 3, pod warunkiem zapewnienia sfinansowania zakupu w ramach możliwości budżetowych i kredytowanych Izby Krajowej na warunkach określonych w uchwale Krajowej Rady Izby. Patrząc na nasze możliwości kredytowe, w tej chwili mamy możliwość wzięcia do 25 000 000 kredytu z banku. Pamiętajmy o jednej rzeczy, bo wydaje mi się, że Koleżanki i Koledzy, czasem patrzycie na to tak na zasadzie My i Oni albo My i Wy. Przecież ten budynek nie będzie służył nikomu innemu, tylko nam. To Wy będziecie przyjeżdżać do tego budynku. To Wasi przedstawiciele tam będą radzić, tam będą komisje. Tam będą wszystkie działania. Obok tego budynku mamy świetny mały hotel 68 osobowy, który będzie na bardzo dogodnych warunkach przez nas wynajmowany. Obok niego mamy hotel Uniwersytetu Warszawskiego „Hera” na 400 osób. Tak, że zaspakaja to w pełni nasze potrzeby. To wszystko obniży koszty funkcjonowania, a nie podwyższy. Obiekt musi być przywrócony do stanu dawnej świetności. Jako budowlani chcemy się tego podjąć i podjęliśmy się. Jeśli chodzi natomiast ile kto dał. No to może ja zacznę od tych, którzy są tak dosyć oszczędni. Od Krakowa - 2 i pół miliona. Izba Mazowiecka najbogatsza izba, podjęła uchwałę do 4 000 000 – na uzupełnienie tego, co będzie brakowało. Opolska Izba - 130 000, Lubuska Izba - 150 000, Lubelska - 300 000, Podlaska Izba - 100 000, w przyszłym roku. Pomorska - 1 000 000, mają dzisiaj podjąć decyzję. Świętokrzyska - 150 000 w tym roku i coś w przyszłym roku. Wielkopolska - 1 500 000, Łódzka - 1 500 000. Tak to wygląda Koleżanki i Koledzy. Jeśli mowa o zabezpieczeniu to majątkiem Polskiej izby Inżynierów Budownictwa może być tylko i wyłącznie mowa o zabezpieczeniu na tym budynku. My niczego innego nie mamy nawet samochodów. Mamy biurka, długopisy i tego rodzaju rzeczy. Także, kredyt który bierzemy od Was będzie spłacany w latach ze składek, które ponosicie sami na Polską Izbę Inżynierów Budownictwa. Tak, że jest to nasz obiekt, nasze pieniądze i prosiłbym o takie myślenie."

– Małgorzata Mazur [mandat nr 130]

Powiedziała: „Z tego co widzę w tym naszym prowizorium budżetowym – nie mamy takich wolnych kwot. Chciałabym, żeby ktoś z przedstawicieli naszego tutaj Zarządu Izby udzielił nam informacji rzetelnej, ile mamy faktycznie na koncie do dyspozycji to po pierwsze. A po drugie, jeżeli już padła taka tutaj sugestia, że będzie spłacane z naszych składek to o ile wzroście składka, żebyśmy to mogli kiedyś spłacić”

– Andrzej Roch Dobrucki

Odpowiadając powiedział m.in. :” Po pierwsze, składka nie wzrośnie, co ja dzisiaj zaręczam i poręczam swoją osobą. Po drugie, z pieniędzy, które mamy na zakup nieruchomości, którą nabyliśmy za 7 800 000, jeszcze trochę zostało. To jest efekt kilkunastu lat składania pieniędzy. My naprawdę potrafimy być oszczędnymi. Pieniądze, którymi dysponujemy, to tylko takie jakie mamy ze składek i żadnych innych pieniędzy nie mamy. Zabezpieczenie może być na hipotekę jeżeli chcecie. Tylko, że jak wszyscy będą się zabezpieczać to później co będzie ? Polska Izba Inżynierów Budownictwa jako całość, z dniem dzisiejszym ma na kontach 60 000 000 złotych leżących i nie pracujących - tak jak kolega powiedział. To są pieniądze nasze, inżynierów, które powinny być racjonalnie wydane. Ja się zwracam o to, żebyście przemyśleli sprawę”.

– Dariusz Spiechowicz [mandat nr 185]

Powiedział m.in. : „W sprawie formalnej. Parę chwil temu mieliśmy pokazaną uchwałę Rady Śląskiej Izby, w której Rada przeanalizowała możliwość udzielenia pożyczki Krajowej Izbie. Tam jest napisane w wysokości do 1 000 000 zł. Podejmując tą uchwałę Rada przeanalizowała możliwości i graniczną kwotą tych możliwości na tą chwilę jest 1 000 000 zł. Nie bardzo rozumiem treść tej uchwały, a zwłaszcza paragraf 2 punkt a. Początek tego punktu. Ustalenie wysokości kwoty pożyczki. Co mamy ustalać ? Kwota została ustalona, rozumiem, że intencją Rady, która postawiła ten wniosek na dzisiejszy Zjazd jest, żeby Zjazd zaakceptował uchwałę Rady. Taki zapis według mnie przeczy temu jakie stanowisko przyjęła Rada. Proszę o wyjaśnienie czy to dobrze rozumiem. Jeżeli ma być zapis potwierdzający tamtą uchwałę to musi się pojawić kwota w tej uchwale”.

– Franciszek Buszka [mandat nr 19]

Powiedział : „Temat nie jest prosty. Najgorsze jest to, że ten kto zabiera głos to ma rację. Jak tu znaleźć rozwiązanie dobre, satysfakcjonujące wszystkich? Siedziba, jak zacząłem swoją kadencję, była jakiś elementem oczekiwania, że coś takiego samorząd zawodowy zdobędzie, tak to wynikało z pierwszych kadencji i z trzeciej kadencji, że za nasze pieniądze powstanie nasza nowa siedziba. Padło pytanie – jakie jest nasze stanowisko? Zawsze Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa deklarowała, poprzez swoich delegatów, pomoc w realizacji takiego zadania. I taka obietnica cały czas była”.

– Grażyna Nalepa [mandat nr 137]

Poprosiła o informacje (w paragrafie 2b ustalenie w szczególności warunków umowy, okresu zwrotu pożyczki) czy jest przewidziany i jaki będzie to okres zwrotu tej pożyczki, jakie oprocentowanie?

– Franciszek Buszka [mandat nr 19]

Uzupełnił swoją wypowiedź: „ Padło pytanie proste, czyste, jasne, czym dysponujemy? Po co zostało to tu w ogóle wprowadzone. Kolega ostatnio występujący mówił o tym. Bo to jest kompetencja Rady. Rada decyduje o tym i podejmuje decyzje na ten temat, i nikt ją z tego nie zwolni, i za to przejmuje jakby odpowiedzialność. Ale doszliśmy do wniosku, że ten temat dobrze przedyskutować w tym gronie. Posłuchać nawet tych wszystkich skrajnych głosów, które są, bo one tak jak powiedziałem, są wszystkie zasadne. I teraz wracam do pytania. My dysponujemy wolnymi środkami w wysokości 3 900 000. Po odjęciu zobowiązań zostanie 3 600 000. Dokonałmy takiej analizy perspektywicznej, przynajmniej na 10 lat, żeby w tej sytuacji

zachować się odpowiedzialnie jako Rada. Ta analiza jeszcze trwa. Jeszcze przeprowadzamy te rozważania, żeby pewność tego finansowania w 10-leciu była w niczym niezagrożona. Pytanie padło, jak to ma wyglądać, jak ta umowa będzie skonstruowana? Musi być skonstruowana w sposób bezpieczny dla nas. Pierwsze założenia są takie, że na tym nie możemy stracić. To co kolega Jurczyk mówił. Druga sprawa to jest na tym etapie założenie takie, że od 2019 roku będą raty spłacane co roku, natomiast odsetki będą od 2019 roku naliczane i po 30 dniach pożyczkobiorca te pieniądze zwróci. I jest pytanie? Czy na Sali są przeciwni, żebyśmy pomogli Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa w tym zadaniu inwestycyjnym, w sposób odpowiedzialny? Nie mogę zarządzić głosowania. Ale ponieważ te wszystkie szczegóły będą zadaniem Rady, prosiłbym żebyśmy zapytali Panią Mecenas czy to musi być uchwała, czy może być to opinia wyrażona przez Zjazd? Skoro i tak Rada decyduje o tym? Chcemy się tutaj podeprzeć opinią Zjazdu. Reszta już należy do Rady, żeby to dopracowała w szczegółach i z pełną odpowiedzialnością. Trzeba wykazać gest solidarności, choćby w takim celu, żeby to nas wspólnie zmobilizowało i żebyśmy mogli na to jak na wspólne przedsięwzięcie, ale z pełną odpowiedzialnością. To nie może zaszkodzić - proszę to wpisać w protokół – nie może zaszkodzić ekonomicznym, warunkom Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Pani Mecenas może by zabrała głos na temat tej opinii, jako stanowiska Zjazdu? Taka jest moja prośba, żeby tej treści, bez wyznaczenia kwoty, Zjazd poparł Radę”

– Marcin Siedlecki [mandat nr 175]

Powiedział m.in.: „Przewodniczący ładnie nam opowiadał, że analizę przeprowadzono i że analiza jeszcze trwa. Że to będzie z pożytkiem, z korzyścią dla nas, ale my to kto? Śląska Okręgowa Izba Inżynierów czy Polska Izba Inżynierów? Czy ja będąc członkiem Śląskiej Okręgowej Izby – nie jestem w Polskiej Izbie Inżynierów? Takie sformułowanie bardzo mnie się to spodobało. Chciałem złożyć wniosek formalny, że jeśli mówimy o milionie to piszmy do miliona. Taki wniosek formalny składam. Do kwoty miliona złotych. Jeśli nie będzie wpisanej kwoty to będę przeciwny, jeśli będzie wpisana kwota do miliona to będę za uchwałą”.

– radca prawny Maria Wójcik

Powiedziała m.in.: „Wkradło się jakieś nieporozumienie. Ten punkt mógł nie stanąć na Zjeździe, bo jest to wyłączna kompetencja Rady, wynikająca z przepisu. Natomiast, intencją władz było to, żebyście Państwo jako delegaci wiedzieli, że taka była prośba Krajowej Rady i takie stanowisko podjęła nasza Rada Okręgowa. Rada ustaliła wysokość pożyczki - do kwoty miliona złotych. Punkt w paragrafie 2 litera a, jest prawidłowy, bo to oznacza, że to będzie kwota do miliona, może być 850 000, w zależności od możliwości. Ale intencją Rady jest uchwała, która wyraża stanowisko Państwa czy Państwo w dalszym ciągu również popieracie działania Rady, natomiast kompetencje co do dalszych ustaleń należą do Rady”.

– Stanisław Przyborowski [mandat nr 165]

Powiedział m.in.: „Zachowujemy się tak jakbyśmy nigdy nie mieli do czynienia z finansami. Przyjęliśmy sprawozdanie uchwałą o nadwyżce i mamy środki finansowe. Powinny być rozdysponowane w miarę możliwości i zadysponowane. Proponuję zamknięcie tej dyskusji i poddanie sprawy pod głosowanie. Bardzo dziękuję Radzie za poinformowanie Zjazdu. W związku z tym, formalnie przegłosujmy. Pieniądze są, wobec tego je pożyczamy”.

– Jacek Pała [mandat nr 151]

Zgłosił dalej idący wniosek - po wyjaśnieniach Pani Mecenas – o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały. Stwierdził, że Zjazd uzyskał informacje co, gdzie i jak, wie o uchwale Rady desygnującej jakąś kwotę. Skoro od Zjazdu nic nie zależy to po co się nad tym zastanawiać.

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie najdalej idący wniosek formalny Jacka Pały o wycofanie z porządku obrad XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pożyczki na rzecz Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

W wyniku jasnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów, w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, wniosek został przyjęty – Protokół Komisji Skrutacyjnej

nr 10/2017 [zał. nr 36].

Ad. 15 Uchwalenie budżetu Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na 2017r.

Przewodniczący Zjazdu przypominając o uprzednim przyjęciu Zasad Gospodarki Finansowej ŚIOIIB na rok 2017 i o tym, że w materiałach zjazdowych przedstawiono projekt budżetu ŚIOIIB na 2017r., zwrócił się do delegatów z zapytaniem czy do projektu są uwagi.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący Zjazdu zarządził głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, została przyjęta **Uchwała nr 20/2017 [zał. nr 37]** w sprawie Budżetu ŚIOIIB na rok 2017 – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 11/2017 [zał. nr 38].

Ad. 16 Wolne wnioski

Głos zabrali:

– Krzysztof Kolonko [mandat nr 92]

Powiedział m.in. : „Mam dwie krótkie sprawy. Jedna to byłem uczestnikiem tego forum o etyce i taka ciekawostka. W czasie tej konferencji zaginęły moje materiały. Tak, że etyka etyką, a praktyka praktyką. Nic tam wartościowego nie było. W uzupełnieniu sprawozdania Kolegi Karwowskiego, chcę powiedzieć, że oglądałem to w internecie i to niepełna forma. Dlaczego? Bo nie ma tam mojego wystąpienia, a było. I jeszcze jedna sprawa taka pod dyskusję. W mojej praktyce projektowej, inżynierskiej trafiło się takie zdarzenie. Niektórzy idąc za modą skończyli studia teletechniczne Wydział Elektryczny, ale teletechnika. Ale widzę, że pracownik z niego jest bardzo dobry. No i teraz chłopak stoi przepraszam za określenie, bo to już dorosły mężczyzna, przed takim wyborem. Uprawnienia teletechniczne będzie miał nieograniczone, ale chciałby być elektrykiem. W związku z tym dostanie uprawnienia budowlane ograniczone. No to będzie mógł domki jednorodzinne projektować i mój wniosek byłby taki pod rozważenie. Czy była by możliwa taka zmiana w prawie, która mówi, że ktoś kto ma uprawnienia w ograniczonym zakresie po pięcioletniej praktyce, rozszerza to do pełnych uprawnień”.

– Stanisław Przyborowski [mandat nr 165]

Powiedział m.in. : „ Mam dwa wolne wnioski , jeden wniosek złożyłem w ramach wniosków jakie kieruję z własnej inicjatywy, poprzez Izbę do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Dotyczy konkretnie: sezonu cieplnego 2016 – 2017. Natura upomniała się o ochronę środowiska. My jako inżynierowie budownictwa, nawet wiedząc o tym, że w prawie budowlanym nie zostały wprowadzone odpowiednie normy, które powinny być również przestrzegane przez prawo budowlane i w prawie budowlanym umieszczone, a konkretnie o instalacje ciepłne, w których spala się paliwo stałe odnoszące się do instalacji klasy 5, mówiące o czym mówi norma Unii Europejskiej, która musi być wprowadzana. Bułgaria już płaci za to środowisko i czeka to również nasz kraj. Ten wniosek w całości wprowadzenia zmian do prawa budowlanego został złożony, myślę, że komisja go odczyta. Drugi wniosek, który w tej chwili składam to podjęcie działań przez Radę Śląskiej Okręgowej Izby Budownictwa o wystąpieniu do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o powołanie zespołu do opracowania katalogu wyceny prac i usług dla inżynierów budownictwa pełniących samodzielne funkcje techniczne, wykonujących wolny zawód inżyniera w budownictwie. Do tej pory wyceny prac bardziej projektowych – nie realizacyjnych, kierownika budowy, inspektora nadzoru, którzy się wynajmują jako wolny zawód – są lub udawane są, że są oparte o jednolite wyceny prac projektowych, które to jednolite zasady opracowane były jeszcze przed stanem wojennym. Nie dopracowaliśmy się jako Izba, nie dopracowaliśmy się jako samorząd budowlany własnego katalogu wycen”.

– Małgorzata Mazur [mandat nr 130]

Powiedziała m.in.: „Chciałam odnieść się do wniosku Pana Przyborowskiego, jeżeli chodzi o moje doświadczenia w tej sprawie. Trzy lata temu na naszym Zjeździe Wyborczym złożyłam wniosek o to, żeby wzorując się na niemieckiej izbie inżynierów, opracować coś na wzór HOAI, które obowiązuje w Niemczech już od bardzo dawna. Ten wniosek podobno przeszedł aż do Polskiej Izby Inżynierów do Komisji Wniosków w Warszawie i do tej pory nie otrzymałam żadnej odpowiedzi co się z tym wnioskiem dzieje. Co roku pytam Panią Koleżankę Marię Świerczyńską z naszej Izby co dzieje się z tym wnioskiem, jak on jest procedowany i nie mogę uzyskać żadnej konkretnej odpowiedzi. A to chodzi o te pieniądze, o których mówił Pan Przyborowski.

Ośmieliłam się napisać w tamtym roku w lutym, do Krajowej Komisji Wnioskowej. Otrzymałam odpowiedź, że jest wniosek procedowany. Pomimo tego, że oferowałam swoją osobistą pomoc w ewentualnym na przykład skontaktowaniu się z Monachijską Izbą Inżynierów Budownictwa, albo nawet przetłumaczeniem tego HOAI – nikt się do mnie nigdy o żadną pomoc nie zwrócił, ani o wyjaśnienie które mogę zaoferować. W związku z tym uważam, że nic nie jest w Warszawie nie robione”.

– Maria Świerczyńska [mandat nr 203]

Odpowiadając, m in. : „Ponieważ zostałam wywołana imiennie, więc chcę koleżance Mazur powtórzyć, że działalność Komisji Wnioskowej kończy się w momencie kiedy zostają propozycje przekazane do Krajowej Rady i w związku z tym, prosiłam, żeby kontaktować się z Krajową Radą, a nie z Komisją Wnioskową. To, że jakiś wniosek został przyjęty do realizacji, wcale nie oznacza, że on zostanie zrealizowany do końca, bo się może okazać w czasie procedowania, że jest to niemożliwe”.

– Andrzej Roch Dobrucki

Odpowiadając powiedział m.in.: „A jednak koleżanka Mazur jest w błędzie. Trzy tygodnie temu odbyło się spotkanie u Ministra Infrastruktury i Budownictwa na ten temat, w którym uczestniczyli Koledzy z SARP'u, z Izby Architektów i ja z trzema osobami z Izby Inżynierów Budownictwa. Rzecz dotyczy zaskarżenia przez Panią Minister Bieńkowską jako reprezentanta w tej chwili w Komisji całego układu płacowego i HOAI właśnie do Trybunału w Strasburgu. Poczekamy na rozstrzygnięcie. Pan Minister przytoczył jeszcze jedną rzecz, o czym nie wiedziałem, że trzy lub cztery lata temu, koledzy architekci z SARP'u przyjęli własne zasady wycen prac projektowych. Za to UOKIK ukarał ich karą 50 000 zł, że nie wolno tego stosować. Duża jest potrzeba w tej materii, więc może nie o wycenach, a o zasadach wycen. Temat jest widziany”.

Ad. 17 Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków oraz podjęcie uchwały w sprawie wniosków

Przewodniczący Zjazdu poprosił przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków o przedstawienie protokołu z prac Komisji.

Maria Świerczyńska [mandat nr 203] przedstawiła **Protokół Komisji Uchwał i Wniosków nr 2/2017 [zał. nr 39]** obejmujący podjęte przez Zjazd uchwały oraz wnioski delegatów, które wpłynęły do Komisji.

Stwierdziła, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły łącznie 4 wnioski, które składane były do godziny 11:00. Po godz. 11:00, o 11:05 w drodze wyjątku komisja przyjęła jeden wniosek, natomiast wniosek kolegi Przyborowskiego nie był zgłoszony.

Przewodniczący Zjazdu wyjaśnił, że wniosek od początku zjazdu zgłoszony był do punktu: Wolne wnioski.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

– James Jurczyk [mandat nr 74]

Stwierdził, że nie chodzi o jeden wniosek, tylko o zasadę. Ograniczenie na pół godziny składania wniosków w trakcie całego Zjazdu jest nieporozumieniem. I to trzeba zmienić.

- Maria Świerczyńska [mandat nr 203]
Wyjaśniła, że ograniczenie czasu jest podyktowane tym, żeby Komisja Uchwał i Wniosków miała czas na zastanowienie się nad tymi wnioskami.
- Stanisław Przyborowski [mandat nr 165]
Wy tłumaczył, że na początku zjazdu poinformował, że nie był to głos w początkowej dyskusji, tylko że złoży wniosek w sprawie katalogu zasad wycen prac i usług w punkcie: Wolne wnioski, i czekał na wystąpienie na mównicy.
- Waldemar Szleper [mandat nr 197]
Zgłosił wniosek formalny o poddanie pod głosowanie żeby Zjazd zadecydował o dodaniu tego wniosku jako oddzielnego (poza protokołem Komisji Uchwał i Wniosków) do uchwały.

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie wniosek formalny o dołączenie do złożonych wcześniej wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB wniosku Stanisława Przyborowskiego, sformułowanego w trakcie dyskusji w punkcie „Wolne wnioski”. [zał. nr 40]

W wyniku głosowania jawnego mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, wniosek został przyjęty – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 11b/2017 [zał. nr 41].

W trakcie dalszej dyskusji głos zabrali:

- Maria Świerczyńska [mandat nr 203]
Zadała pytanie. Po co „powołuje się Komisję Uchwał i Wniosków Zjazdową skoro w ostatniej chwili może wpłynąć wniosek? Może po prostu w przyszłości należy zrezygnować z powoływania Komisji Uchwał i Wniosków, i zatrudnić do tego osobę, która będzie zbierała wszystkie papiery z wypisanymi wnioskami czasem bardzo niewyraźnie. Czy należy wnieść wniosek formalny o likwidację Komisji Uchwał i Wniosków na Zjazdach? To jest XVI Zjazd, po raz pierwszy taka propozycja padła, może ona jest rozsądna?” Zaproponowała przegłosowanie.
Następnie kontynuowała przedstawianie protokołu Komisji:
„Do Komisji Uchwał i Wniosków XVI Zjazdu ŚIOIIB wpłynęły 4 wnioski. Wnioski zostały podzielone na dwie grupy. Grupa pierwsza: to wnioski, które zostaną skierowane do analizy i stosownego rozpatrzenia przez Radę ŚIOIIB. Grupa druga: 3 wnioski, z tego 1 wniosek proponowany do odrzucenia. Komisja zaproponowała aby delegaci zapoznali się z treścią tego wniosku i w głosowaniu zdecydowali czy ten wniosek będzie odrzucony czy przekazany również do pierwszej grupy, czyli do procedowania. Treść wniosku proponowanego do odrzucenia z powodu sprzeczności z ustawą o działalności gospodarczej: Wprowadzenie zasady prowadzenie działalności gospodarczej w budownictwie przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane. Jest to wniosek kolegi Tadeusza Miki, rozumiemy jego intencje, zmiany ustawy w tym zakresie.”
- Artur Fularski [mandat 50]
Poinformował, „że w tej chwili procedowane jest w naszym kraju sprawa aptek, które mają być w odległości kilometra jedna od drugiej. Jest procedowana sprawa, żeby apteki mogli prowadzić tylko aptekarze i nie więcej niż 3 i w związku z tym uważam, że jeśli tamte wnioski są słuszne, to wniosek, który złożył kolega ma również rację bytu, można by rozszerzyć, że działalność gospodarczą osoba z uprawnieniami mogła prowadzić nie więcej niż trzy, tak jak apteki.”

- Franciszek Buszka [mandat nr 19]
Powiedział, że na samym wstępie przytaczał kodeks z 46 roku i ta zasada, o której mówi kolega Mika tam obowiązywała. Zaproponował, żeby ten wniosek przekazać Radzie i Rada się nad nim zastanowi, tak samo jak wnioski kolegi Jurczyka na temat składania wniosków warto by było podyskutować. Jak to uczynić żeby to były wnioski środowiskowe, poparte przez parę osób, tak jak jest u architektów. U architektów nie zostaje przyjęty wniosek, który nie ma poparcia przynajmniej 30 członków izby.
- Maria Świerczyńska [mandat nr 203]
Komisja Uchwał i wniosków zaproponowała przegłosowanie tego wniosku. Na tym protokół Komisji został zakończony.

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie przesunięcie wniosku złożonego przez Tadeusza Mikę do grupy wniosków przekazanych do rozpatrzenia przez Radę ŚIOIIB. W wyniku jawnego głosowania mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, wniosek został przyjęty – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 11c/2017 [zał. nr 42].

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Zjazdu zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały o rozpatrzeniu wniosków XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB.

W wyniku głosowania jawnego mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, została przyjęta **Uchwała nr 21/2017** – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 12/2017 [zał. nr 43].

Przewodniczący Zjazdu udzielił głosu Jamesowi Jurczykowi [mandat nr 74], który stwierdził, że *„każdy Zjazd podejmuje uchwały, dlatego jest powołana Komisja żeby powstała uchwała Zjazdowa mówiąca o kierunkach rozwoju, o różnych sprawach o takich, które byłyby na sali dyskutowane. W uchwale kończącej mówi się tylko o wnioskach, nie mówi się o żadnych kierunkach, zobowiązaniach dla Rady, dla całej naszej organizacji, nie mówi się o wielu innych rzeczach, nie mówi się o tym jak wygląda to nasze budownictwo, bo nikt nie chce mówić, że nie ma budownictwa, jest tylko Izba. Pracując od 50 lat stwierdził, że nie ma w tej chwili budownictwa, są Ukraińcy, są korporacje, w których pracuje 5 czy 10 kierowników, a reszta to są „robole”. Gdzie inżynierowie, jako oficerowie mają żołnierzy? Nie ma! Chodząc po budowach stwierdził, że to nie jest organizacja budowlana, to jest zbieranina przypadkowych ludzi, kombinacje. To staje się bardzo niebezpieczne ale odpowiedzialność spada tylko na kierownika budowy.”* Zaproponował, żeby ten temat poruszyli delegaci na Zjeździe Krajowym, bo wiele z tych tematów dotyczy spraw możliwych do załatwienia na wyższym szczeblu.

Następnie głos zabrali:

- Marek Młynarski [mandat nr 135]
Przypomniał, że w korporacjach i na dużych budowach, w tej chwili nie ma inżynierów, tylko to są urzędnicy, którzy są zawałeni papierami i nie mają czasu na szkolenia.
- Franciszek Buszka [mandat nr 19]
Zaproponował, żeby zapisać w końcowej uchwale, że Zjazd akceptuje ramowy program działania ŚIOIIB oraz program przedsięwzięć na rzecz członków ŚIOIIB, bo te poważne tematy, które mieszczą się w jego wypowiedzi zawarte są w tych programach,

- Hieronim Spiżewski [mandat nr 186]
Stwierdził, że jeżeli wszystkie materiały z Rady są załącznikiem uchwały to należy to tylko uwypuklić w tej uchwale.
- Franciszek Buszka [mandat nr 19]
Zgłosił wniosek formalny o dokonanie zmiany uchwały 21/2017 poprzez uzupełnienie jej o zapis, że XVI Zjazd „Akceptuje ramowy program działania Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na lata 2017 – 2018 i program przedsięwzięć na rzecz członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w roku 2017.”

Przewodniczący Zjazdu poddał pod głosowanie wniosek formalny Franciszka Buszki o dokonanie zmiany uchwały 21/2017 poprzez uzupełnienie jej o zapis, że XVI Zjazd „Akceptuje ramowy program działania Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na lata 2017 – 2018 i program przedsięwzięć na rzecz członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w roku 2017”. W wyniku głosowania jawnego mandatami, wyraźną większością głosów w oparciu o § 11 ust. 5 Regulaminu XVI Zjazdu, wniosek został przyjęty – Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 13/2017 [zał. nr 44].

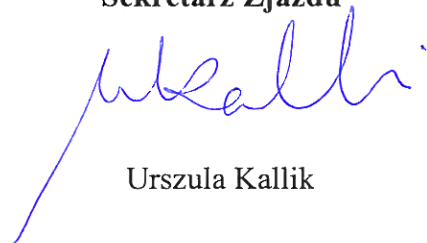
W związku z powyższym **Uchwała nr 21/2017** otrzymała ostateczne brzmienie [zał. nr 45].

Ad. 18 Zakończenie obrad

Przewodniczący XVI Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIIB, po wyczerpaniu porządku obrad, podziękował wszystkim za aktywny udział w XVI Zjeździe Sprawozdawczym ŚIOIIB, zamknął obrady i ogłosił zakończenie XVI Zjazdu ŚIOIIB.

Na tym protokół zakończono.

Sekretarz Zjazdu



Urszula Kallik

Przewodniczący Zjazdu



Jerzy Skotny