

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny  
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
ul. Podgórna 4, 40-026 Katowice

Katowice, dnia 25 stycznia 2014 r.

ŚOIIB/SD/Z/10/06/(74/1287)/14/13

Decyzja Nr 6/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r., poz. 267) w związku z brzmieniem art. 95 pkt. 4 w związku z art. 22 pkt. 3 oraz art. 96 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) po rozpatrzeniu w dniu 30 stycznia 2014 r. sprawy z zakresu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [ ] ul. [ ] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [ ] posiadającego uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym [ ] z dnia [ ] grudnia 2005 r. upoważniające do wykonywania bez ograniczeń funkcji projektanta i kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

#### obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy na budowie: „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego, osadnika o pojemności do 10m<sup>3</sup> oraz zjazdu z ul. Gościnniej” na działkach nr 447/35, 447/37 w Bielsku-Białej, dla Inwestorów Szymona i Justyny Kania, co spowodowało powstanie istotnych, z punktu widzenia ustawy Prawo budowlane, odstępstw zrealizowanego budynku od wydanej decyzji pozwolenia na budowę oraz od zatwierdzonego projektu budowlanego przy nieuzyskaniu zmieniającego pozwolenia na budowę i nie wstrzymaniu z tego powodu budowy tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z art. 22 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, poz. 1409),

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 19 czerwca 2013 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

#### uznaje

iż Pan [ ] popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie: „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego, osadnika o pojemności do 10m<sup>3</sup> oraz zjazdu z ul. [ ] na działkach nr [ ] w [ ] dla Inwestorów [ ] tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez wprowadzenie w realizacji inwestycji istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego bez wcześniejszego uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz uzyskania pozwolenia na wznowienie robót budowlanych.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust. 1 pkt. 1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409)

#### orzeka karę

#### upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego  
Maria Hanak

członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 26.02.2014

Podpis [ ]

26.02.2014  
[ ]

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony magister inżynier budownictwa posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach w dniu grudnia 2005 r. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej upoważniające do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (k. 6-7 oraz k. 64-65). Obwiniony jest także czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej OIIB było pismo-skarga Inwestora z dnia 14 listopada 2012 r. (k. 15-16), w którym zawiadamia o nieprawidłowościach jakich na budowie budynku jednorodzinnego w dopuścić się miał kierownik budowy – W piśmie podniesiono, iż w trakcie budowy wprowadzono do projektu budowlanego zmiany istotne dotyczące zwiększenia kubatury oraz zmian w elewacjach. Zarzucono kierownikowi budowy przetrzymywanie dokumentów budowy (dziennika budowy oraz kopii dokumentów potwierdzających zgodność zastosowanych materiałów z projektem) poza budową i nie przekazanie ich Inwestorowi, co skutecznie uniemożliwiło zgłoszenie budynku do użytkowania. W piśmie-skardze Inwestor zarzuca także kierownikowi budowy, iż nie otrzymał – w związku ze zmianami istotnymi jakie miały miejsce – projektu zamiennego, który miała wykonać firma oraz w konsekwencji decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Podniesiono także, że przez firmę nastąpiło przywłaszczenie materiałów budowlanych niezbędnych do zakończenia instalacji elektrycznej w kwocie ponad 5000 zł. Do pisma dołączono w kopii: umowę o roboty budowlane z dnia 30 maja 2011 r. (k. 9-14), pełnomocnictwo z 23 maja 2011 r. dla uprawnień budowlanych nr ewid. z dnia grudnia 2005 r. (k. 6-7), stroną 12-13 dziennika budowy (k. 4-5), pismo do z dnia 17 września 2012 r. (k.2-3) Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Rzecznik wystosował w dniu 17 grudnia 2012 r. pismo do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w z prośbą o informacje. W dniu 15 stycznia 2013 r. wpłynęło do Rzecznika pismo PINB w znak (k. 29). Z korespondencji wynika, iż Inspektorat posiada tylko zgłoszenie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia czerwca 2011 r. wraz z oświadczeniem kierownika budowy o podjęciu się prowadzenia w/w budowy. Do przedmiotowego pisma PINB dołączył w kopii: decyzję nr z dnia października 2009 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę (k. 22-24), pełnomocnictwo z dnia 23 maja 2011 r. wraz z opłatą (k. 25-26), oświadczenie kierownika budowy z dnia 17 czerwca 2011 r. (k. 27), zgłoszenie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 17 czerwca 2011 r. (k. 28) Dokumenty te OSD przyjął także jako wiarygodne.

Rzecznik w dniu 21 lutego 2013 r. wystosował wezwanie do osobistego stawiennictwa celem złożenia wyjaśnień zarówno dla świadka – jaki i dla strony – Wezwania zostały skutecznie doręczone, co potwierdzają zgromadzone w aktach sprawy zwrotne potwierdzenia odbioru (k. 34-35, k. 37-38). w korespondencji mailowej zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu na złożenie wyjaśnień (k. 41), na którą Rzecznik przystał, ustalając dla strony nowy termin.

Rzecznik w dniu 14 marca 2013 r. przesłuchał świadka (k. 70-72), który poinformował, że zmiany do projektu domu (połączenie garażu z budynkiem mieszkalnym) zostały wprowadzone na jego wniosek. Powyższe działania spowodowały powiększenie się kubatury i konstrukcji dachu. Na tę okoliczność świadek przedstawił zgodę autora projektu typowego (k. 66). Projekt zamienny miała wykonać firma – główny wykonawca budynku. Świadek zeznał, że do dnia przesłuchania nie przedstawiono projektu zamiennego oraz zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Dodał ponadto, iż kierownik budowy przetrzymywał dziennik budowy i nie zwrócił go świadkowi, co spowodowało, że jako Inwestor nie mógł złożyć w PINB wniosku o użytkowanie budynku celem zamieszkania.

W dniu 3 kwietnia 2013 r. do biura Rzecznika wpłynęło pismo zawierające pisemne wyjaśnienia (k. 45-50). Stwierdza, że w jego ocenie nie dopuścił się przewinienia zawodowego niedbałego spełniania obowiązków kierownika budowy i wniósł o odmowę wszczęcia lub umorzenie postępowania.

W uzasadnieniu wyjaśnił także, że zawiadamiający nie wskazał przepisów, którym on jako kierownik budowy uchybił i swym postępowaniem naruszył którąkolwiek z norm ustawowych (k. 45-50).

Rzecznik w dniu 18 kwietnia 2013 r. przesłuchał stronę (k. 67-69). Wyjaśnił, że „... zrealizowany obiekt nie zgadza się z zatwierdzonym projektem budowlanymi i decyzją o pozwolenie na budowę, ponieważ żądania i wytyczne Inwestora były zmianami istotnymi (...) Jako kierownik budowy posiadałem rysunki zamienne, które nie były zatwierdzone zmianą decyzji o pozwoleniu na budowę” (rzuty, rysunek konstrukcyjny fundamentów i elementów konstrukcyjnych). Zmieniła się cała konstrukcja budynku oraz konstrukcja dachu. Projekt miała wykonać zgodnie z umową firma Nie widziałem na piśmie zgody autora projektu budowlanego typowego na zakres zmian wprowadzonych w trakcie realizacji obiektu (...).” Dodął, że w dniu 20 września 2012 r. poinformował Inwestora mailem, w związku z zaistniałym pomiędzy nimi konfliktem finansowym o wstrzymaniu budowy, jednak zapis tej treści nie pojawił się w dzienniku budowy. Wspominał także, że nie złożył w PINB oświadczenia o rezygnacji z funkcji pełnienia obowiązków kierownika budowy.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 19 czerwca 2013 r. (k. 31-33) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie: „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego, osadnika o pojemności do 10m<sup>3</sup> oraz zjazdu z ul. na działkach nr w dla Inwestorów i

W uzasadnieniu Rzecznik podniósł, iż wprowadzone w realizacji odstępstwa od zatwierzonego projektu budowlanego spełniają przesłanki wyszczególnione w przepisie art. 36a pkt. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409). Wobec powyższego realizacja inwestycji winna być poprzedzona uzyskaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz uzyskaniem pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, co na przedmiotowej budowie nie nastąpiło.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB, odraczając pierwszą rozprawę na wniosek pełnomocnika strony, rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 30 stycznia 2014 r. Po przesłuchaniu Obwinionego oraz na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-75) zważył co następuje:

OSD ŚOIIB, ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je za w pełni zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo Budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo Budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt. 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, a w szczególności oświadczenia kierownika budowy o podjęciu pełnienia obowiązków z dnia 17 czerwca 2011 r. (k. 27), Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego, osadnika o pojemności do 10m<sup>3</sup> oraz zjazdu z ul.

na działkach nr w  
Powyższa inwestycja była realizowana na podstawie wydanej przez Prezydenta Miasta decyzji nr z dnia października 2009 r., znak zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (k. 22-24).

Zgodnie z brzmieniem art. 36a ust. 1 i 5 ustawy Prawo budowlane istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast nieistotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych



warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji.

Bezspornym jest, że na terenie przedmiotowej budowy doszło do realizacji budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem i pozwoleniem na budowę.

Na fakt bezsporności prowadzenia budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem i pozwoleniem na budowę Sąd przywołuje wiarygodne zeznania Obwinionego, który w dniu 18 kwietnia 2013 r. zeznając przed Rzecznikiem stwierdził „Zrealizowany obiekt nie zgadza się z zatwierdzonym projektem budowlanym i decyzją o pozwolenie na budowę, ponieważ żądania i wytyczne Inwestora były zmianami istotnymi (...) Zmieniła się cała konstrukcja budynku oraz konstrukcja dachu” (k. 67-69).

Sąd wskazuje tutaj także na zeznania Obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu 30 stycznia 2014 r., z których jednoznacznie wynika, iż Obwiniony był świadom niezgodnego z zatwierdzonym projektem budowy obiektu. „Jestem świadom, że wymagane jest pozwolenie zmieniające”. Ponadto dodał, że „niezgodnie z warunkami technicznymi nastąpiło wytyczenie. Przyznaję się do winy, że jak geodeta zauważył niezgodność powinien wstrzymać roboty. Muszę ponieść konsekwencje...” (k. 135).

Zeznania świadka na tą okoliczność były oczywiście całkowicie zgodne – wiarygodne zeznanie świadka złożone przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚlOIIB w dniu 14 marca 2013 r. „... zmiany do projektu zostały wprowadzone na wniosek Inwestora. Do projektu została wprowadzona korekta poprzez połączenie garaż z budynkiem mieszkalnym (...) Do projektu dodano powierzchnię użytkową w związku z czym zwiększyła się kubatura i konstrukcja dachu” (k. 70-72).

Pełnomocnik Obwinionego na rozprawie w dniu 30 stycznia 2014 r. dołączył do akt sprawy pozytywną opinię z zakładu pracy Obwinionego (k. 131). Natomiast w mowie końcowej zaznaczył, że wina Obwinionego nie budzi wątpliwości, jednakże Obwiniony nigdy nie był karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Wobec powyższego wniósł o wymierzenie jak najniższego wymiaru kary (k. 134).

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy na budowie: „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego, osadnika o pojemności do 10m<sup>3</sup> oraz zjazdu z ul. na działkach nr w dla Inwestorów poprzez wprowadzenie w realizacji inwestycji istotnych odstępstw od zatwierzonego projektu budowlanego bez wcześniejszego uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz uzyskania pozwolenia na wznowienie robót budowlanych.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. GINB – decyzja ostateczna
4. a/a

Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego  
Maria Hanak

członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 21.03.2014

Podpis