



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 25 listopada 2014r.

Nr sprawy SI01IB/SD7Z/09/06/1 308/6435 /14/14

Decyzja Nr 21 /2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z przepisem art. 22 pkt 3, pkt 5 i pkt 7 oraz art. 24 ust. 1 i art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.) oraz § 2 pkt 1 i § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953), po rozpatrzeniu w dniu 30 października 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [] przy ul. [] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [] posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. [] z dnia 12 listopada 2001r. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego w [] przy ul. [] na działce nr [] obręb [] realizowanej na podstawie decyzji Starosty [] Nr [] z dnia 15 maja 2013r., tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości:

- pełniąc funkcję kierownika budowy w/w inwestycji dopuścił do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem, poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego zmiany wysokości budynku, powierzchni zabudowy powierzchni użytkowej kubatury, co narusza przepisy art. 22 pkt 5 ustawy Prawo budowlane. Jako osoba pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, miał obowiązek przestrzegać przepis art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo budowlane i mieć świadomość, że dokonując zmiany charakterystycznych parametrów w/w obiektu, popełnia istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę,
- pełniąc samodzielną funkcję techniczną kierownika budowy, dopuścił do wykonywania robót niezgodnie z projektem, dokonując samowolnie licznych zmian bez ich dokumentowania zapisami w dzienniku budowy, usiłując uzgadniać odstępstwa z projektantami po ich wykonaniu, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 pkt 3 i pkt 5 ustawy Prawo budowlane, Powodował liczne trwałe wady w wykonywanych elementach budynku, mające wpływ na trwałość i wartość użytkową budynku. W szczególności, dotyczy to zmiany konstrukcji fundamentów budynku, rzędnej posadowienia, wykonania kominów bez fundamentów w sposób niezgodny z projektem, niezgodne z projektem wykonanie izolacji poziomej i pionowej murów piwnic, zmianę ceramiki ścian budynku itp. (szczegółowo omówione w załączonych ekspertyzach i opinii oraz korespondencji z projektantami).
- Jak wynika z zapisów w dzienniku budowy, kierownik budowy nie zgłaszał inwestorowi lub projektantom do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających, w szczególności, dotyczy to robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych budynku (ław fundamentowych, stropów itp.), które wykonując, w sposób niedopuszczalny sam odbierał, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 pkt 7 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, a w odniesieniu do wykonanych elementów instalacji kanalizacyjnej, bez próby szczególności, jest sprzeczne z postanowieniami normy PN 92/B1073 pkt 1.3.1. „Przewody kanalizacyjne Wymagania i badania przy odbiorze”.

- Obwiniony niedbale prowadził dziennik budowy, który jest przeznaczony do rejestracji w formie wpisów przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej wykonywania budowy, nie wpisując dokonywanych zmian wykonywanych robót lub sprawdzeń ich wykonania, co stanowi naruszenie przepisów § 2 pkt 1 oraz § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953).

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego w przy ul. na działce nr obręb realizowanej na podstawie decyzji Starosty Nr z dnia 15.05.2013r. poprzez:

- dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (*poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego: zmiany wysokości budynku, powierzchni zabudowy, powierzchni użytkowej, kubatury*) i usiłowanie uzgadniania tych istotnych odstępstw z projektantami dopiero po ich wykonaniu
- niezgłaszanie inwestorowi lub projektantom do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających w szczególności, dotyczy to: robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych budynku (ław fundamentowych, stropów itp.), które wykonując, w sposób prawem budowlanym niedopuszczalny sam odbierał
- niedbałe prowadzenie dziennika budowy i nie wpisywanie dokonywanych samowolnie zmian istotnych w zakresie wykonywanych robót budowlanych lub sprawdzeń ich wykonania

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego
Bożena Mażniak

Członek składu orzekającego
Marek Młynarski

Zalaczone ostatecznie

[Handwritten signatures of the court members]

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 12.12.2014

Podpis *[Signature]*

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier, posiada wydane przez Wojewodę Śląskiego w dniu 2001 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 47) i jest czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. SLK/BO/ (k. 48).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Kancelarii Adwokackiej z 17 lutego 2014r., w którym złożono skargę na podnosząc niedopełnienie przez niego obowiązków kierownika budowy skutkujące wykonaniem stan surowego otwartego budynku z wadami. W uzasadnieniu skargi odwołano to ustaleń zawartych w ekspertyzie technicznej (k. 43) przygotowanej przez rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. oraz do opinii (k. 18) sporządzonej na okoliczność wybudowanych w budynku przewodów kominowych przygotowanej przez mgr inż. (k.46). Do przesyłanej skargi dołączono również kopie dziennika budowy i decyzji o pozwoleniu na budowę. Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniającego, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem Strony w sprawie, włączając do akt sprawy jego obszernie wyjaśnienia pisemne wraz z załącznikami (k. 103), jak i protokół z jego przesłuchania (k. 111). W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem w dniu 01 kwietnia 2014 r. stwierdził w szczególności, iż kierował się dobrem inwestora przy zmianie rozwiązań na niezgodne z projektem.

Do akt sprawy na tym etapie postępowania włączono również inną dokumentację – otrzymaną od organu nadzoru budowlanego (k.116, k.108). Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 26 czerwca 2014r. (k. 119) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że jako kierownik budowy spowodował istotne różnice wykonywanych robót budowlanych w stosunku do projektu i pozwolenia na budowę, popełniając istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego, bez zgłoszenia inwestorowi względnie projektantom do odbioru roboty zanikające takie jak zbrojenia elementów żelbetowych, wykonania murów fundamentowych, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i cieplnej, jak również że z własnej inicjatywy lub z braku właściwego nadzoru powodował liczne zmiany wykonywanych robót przy budowie przedmiotowego budynku w stosunku do rozwiązań przyjętych w zatwierdzonym projekcie oraz dokonywał zamiany stosownych materiałów. Rzecznik wskazał na to, że dokonane zmiany usiłował po fakcie uzgadniać z projektantami, którzy odmówili potwierdzenia dokonanych zmian.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 30 października 2014 r. i na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-229) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 932 z późn. zm.)
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Przepis art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z art. 22 pkt 3, pkt 5 i pkt 7 należy: zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy; zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem; zgłaszanie inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu bądź zanikających oraz zapewnienie dokonania wymaganych przepisami lub ustalonych w umowie prób i sprawdzeń instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych przed zgłoszeniem obiektu budowlanego do odbioru.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego w przy ul. na działce nr obręb realizowanej na podstawie decyzji Starosty Nr z dnia 15.05.2013r. (k. 115).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB zapoznał się z ustaleniami (k. 20-43) „Ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu surowego otwartego budynku mieszkalnego przy ul. w Inwestor: Pan wykonanej przez rzeczoznawcę budowlanego i członka ŚOIIB o nr ewid. SLK/BO/

We wnioskach końcowych ekspertyzy (k.26) wskazano, że „*stan surowy otwarty budynku wykonany z wadami opisanymi w ekspertyzie, niezgodnie z projektem w opisanym zakresie, niezgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz niezgodnie ze sztuką budowlaną*”. Stwierdzono ponadto, dopuszczenie przez Obwinionego do powstania wad trwałych wpływających na trwałość i wartość użytkową budynku, a także na dopuszczenie do istotnych zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego.

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB zapoznał się z ustaleniami (k. 10-18) „Opinii na temat wykonania przewodów kominowych w budynku mieszkalnym w budowie w przy ul. inwestor wykonanej przez Pracownię Analiz Spalinowo-wentylacyjnych mgr inż. z siedzibą w

We wnioskach przedmiotowej opinii wskazano, że „*w istniejącym stanie technicznym wybudowane kominy nie nadają się do eksploatacji, sprawiają one wrażenie nagłego przerwania pracy; Wbudowane rury kominów w grupie kominów 1 i 2-giej nie posiadają żadnych szczelnych i prefabrykowanych wlotów do kominów, otworów wyczystkowych rewizyjnych, drenów dla odprowadzania kondensatu ze spalin bądź ocieku wody deszczowej, zakończenia chroniącego go przed infiltracją wody deszczowej z głowic kominów do przestrzeni pomiędzy rurami szamotowymi a jego konstrukcją; Rury szamotowe są niecentryczne, biegną po łuku od dołu do góry; Głowice*

kominów ponad dachem są podatne na działanie wilgoci i mrozu z powodu pęknięć płyt balkonowych; Kominy posadowione są na płytach stropowych, a nie na zaprojektowanych fundamentach. Powoduje to nieprzewidziany przez projektanta ich stan naprężeń i odkształceń, również pęknięć; Płyty betonowe na głowicach kominów posiadają pęknięcia, znacznie obniżające ich trwałość. Z uwagi na posadowienie kominów na stropach jakiegokolwiek „domurowania” części kominów pomiędzy fundamentem z stropami nie spowodują ich odciążenia do stanu naprężeń równoważnego stanowi przewidzianemu w projekcie budynku. Wobec powyższego zasadnym jest rozebranie istniejących kominów i wybudowanie wszystkich kominów od podstaw zgodnie z projektem i wszelkimi prawidłami zapewniającymi wieloletnie służyć celowi dla którego zostały przewidziane” (k. 14-15). Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB zapoznał się z ustaleniami (k. 145-157) „Opinii technicznej – opinia dotycząca stwierdzonych wad i błędów powstałych w trakcie prac budowlanych”, wykonanej przez mgr inż. _____ rzeczoznawcę budowlanego z uprawnieniami do projektowania. We wnioskach wskazano, że „wykonawca w trakcie prac budowlanych zastosował rozwiązania, które częściowo odbiegają od założeń projektowych”. Podnoszone przez autora w/w opinii pozostawianie rozwiązań zamiennych bez uszczerbku dla struktury budowlanej i nośności głównych elementów konstrukcji nośnej budynku, a jedynie obniżenie obecnie jego walorów użytkowych i estetycznych – pozostaje w zgodzie z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym i stanowi argument przy wymiarze kary.

Na marginesie niniejszej sprawy, Sąd pragnie wskazać, że podnoszenie we wnioskach przez autora ekspertyzy wprowadzanie zmian z uwagi na konieczność ułatwienia procesu budowlanego, zmniejszenia nakładów finansowych czy poprawienia błędnych założeń projektowych, czy też wykonania ich na wyraźne życzenie Inwestora – nie ma wpływu na konsekwencje z zapisów ustawy Prawo budowlane na temat obowiązków kierownika budowy, konieczności współpracy z projektantem czy też istotnych zmian do zatwierdzonego projektu budowlanego. Przytoczone stwierdzenia z ekspertyzy mogą być wyłącznie wskazaniem na czynniki mające wpływ na zaistniałą sytuację, bez zmiany istoty zaistniałych wydarzeń, ani ich prawnej oceny.

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu, jednocześnie podkreślając, że nie jest zadaniem Sądu występowanie w roli swego rodzaju „super eksperta”, dokonującego rozstrzygnięcia zagadnień technicznych związanych tak naprawdę z uprawnieniami projektanta projektu zamiennego i osób uczestniczących przy naprawie obiektu.

Sąd stwierdza, iż w sprawie bezspornym winno być, że pełniąc funkcję kierownika budowy w/w inwestycji Obwiniony dopuścił do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego zmiany wysokości budynku, powierzchni zabudowy, powierzchni użytkowej, kubatury, zarówno bez uprzedniego zatwierdzenia ich przez projektanta (w przypadku zmian nieistotnych) czy wstrzymania budowy (w przypadku zmian istotnych; co winno skutkować wstrzymaniem budowy i wydaniem dla Inwestora zamiennej decyzji o pozwoleniu na budowę. Jako również za bezsporne winno być uznane niezgłaszanie do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających – dotyczy to robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych budynku. Sąd wskazuje ponadto na niewpisywanie do dziennika budowy dokonywanych zmian wykonywanych robót lub sprawdzeń ich wykonania.

Odnosnie zarzutu – dopuszczenie do wykonania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego zmiany wysokości budynku, powierzchni zabudowy użytkowej kubatury – stwierdzić należy, że w ekspertyzie autorstwa _____ kwestionującej niektóre ustalenia pozostałych ekspertyz – stwierdzono, że „poziom +/- 0,00 niezgodny z projektem podniesiony o około 29 cm. (...) zmiana poziomu (...) została uzgodniona z Panem _____ (...) nie był osobą uprawnioną do dokonywania uzgodnień, nie jest uprawnionym projektantem”. Autor tej ekspertyzy nie zaprzecza temu zarzutowi.

Odnosnie zarzutu – zalecenie mówiące o wykonaniu niwelacji – obniżenia poziomu terenu – stwierdzić należy, że w ekspertyzie autorstwa kwestionującej niektóre ustalenia pozostałych ekspertyz – stwierdzono, że „wg oświadczenia Pana Marka Adamka niwelacja terenu była poza umową dotyczącą wykonanych prac budowlanych, ponadto Inwestor nie zapewnił wykonania stosownego projektu wykonawczego”. Autor tej ekspertyzy nie zaprzecza w tej kwestii. Odnosnie zarzutu – o niezgodne z projektem usytuowaniu budynku i niezgodności wymiarów gabarytowych budynku – autor ekspertyzy kwestionującej niektóre ustalenia pozostałych ekspertyz – stwierdza, że „różnice wymiarów należy uwzględnić w zamiennym projekcie budowlanym”.

Z powyższego wynika potwierdzenie zarzutu o zmianie wysokości budynku i jego powierzchni zabudowy, co oznacza istotną zmianę do zatwierdzonego projektu budowlanego ze wszystkimi tego prawnymi konsekwencjami.

Na dowód tego, iż wykonywanie obiektu winno być traktowane jako bezsporne Sąd podnosi stwierdzenia z punktu 5.6.3. (k. 147), z ekspertyzy , kwestionującej przecież niektóre ustalenia pozostałych ekspertyz, który wskazuje, że dokonano przykładowej zmiany w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego (w tym wypadku podwyższenie ścianek kolankowych poddasza) bez uzgodnienia z właściwą osobą; tak samo – co Sąd pragnie podnieść – również w przypadku punktów 5.6.2., 5.5.1.

Zdaniem Sądu – analiza kart z dziennika budowy, znajdujących się w aktach sprawy – potwierdza zarzut o niezgłaszaniu przez Obwinionego do sprawdzenia lub odbioru, robót ulegających zakryciu lub zanikających.

Sąd wskazuje na wyjaśnienia w sprawie składane przez Obwinionego, zarówno na etapie postępowania prowadzonego przez Rzecznika, jak i na etapie postępowania sądowego, w którym oświadczył w szczególności co następuje:

- na pytanie Rzecznika czy w dzienniku budowy zmianę posadowienia budynku wpisał projektant – *"nie w dzienniku nie ma takiego wpisu",*
- na pytanie Rzecznika dlaczego pan zmiany robót nie uzgadniał – *"inwestor się uparł i kazał zrobić wycenę, zgodnie z projektem, a potem w trakcie zmienialiśmy,"*
- w trakcie rozprawy OSD – odnosnie współpracy z inwestorem – *"na początku była dobra. (...) Inwestor nie wnosił uwag do budowy. Założona dachówka nie spodobała się, że jest krzywa i w tym momencie przerwała się współpraca z inwestorem. Miało to miejsce w 2013 r., około października; inwestor zakupił inną dachówkę niż w projekcie, a ja nie dostałem wynagrodzenia z tego tytułu."*

Powyższe wskazuje na dwa niewłaściwe elementy związane z postawą kierownika budowy w tej sprawie. Mianowicie to, że obowiązkiem kierownika budowy jest prowadzenie dziennika budowy, pod kątem jej zgodności z zatwierdzonym projektem budowlanym i ze sztuką budowlaną, natomiast wpływ na naciski ze strony Inwestora winien być ograniczony wspomnianymi kwestiami, a dopilnowanie tego jest zadaniem właśnie kierownika budowy; w niniejszej sprawie z tego zadania kierownik budowy się nie wywiązał.

Drugim zagadnieniem jest próba przerzucenia na Inwestora części odpowiedzialności za przebieg spraw na budowie, przez stwierdzenie, że nie wnosił on uwag do budowy, albo że doprowadził do zakupu innej dachówki nie projektowanej. Sąd przypomina, że Inwestor na budowie nie pełni samodzielnej funkcji technicznej, ale wyłącznie kierownik budowy, który winien być świadom konsekwencji prawnych i posiadać stosowną wiedzę techniczną. Brak zastrzeżeń co do przebiegu budowy ze strony Inwestora nie zwalnia kierownika budowy z odpowiedzialności ani formalnie (prawnie), ale faktycznie – gdyż Inwestor przede wszystkim nie posiada z założenia wiedzy technicznej, żeby móc zwolnić swoimi „zarządzeniami - dyspozycjami” kierownika budowy z przyjętej na siebie odpowiedzialności.

Podkreślenia wymaga również fakt, że – jak to określił Obwiniony – przerwanie współpracy z Inwestorem – winno skutkować rezygnacją z funkcji kierownika budowy, gdyż w przeciwnym wypadku zmiany wprowadzane samowolnie przez Inwestora (w szczególności dotyczące dachówki –

co podaje sam Obwiniony) obciążają kierownika budowy, jeśli nie jest de facto w stanie im zapobiec. Dlatego też argument o inicjatywie Inwestora przyczyniającej się do wprowadzanych zmian nie może odnieść zamierzonego skutku uwolnienia kierownika budowy od odpowiedzialności. Powyższe stanowi w oczach Sądu, niezależnie od ustaleń odnośnie przebiegu prac na budowie i ich jakości, argument obciążający Obwinionego.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie. Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika czynu z art. 95 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, polegające na niedbalym pełnieniu obowiązków kierownika budowy inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego w przy ul. na działce nr obręb realizowanej na podstawie decyzji Starosty Nr z dnia 15.05.2013r.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego
Bożena Mażniak

Członek składu orzekającego
Marek Młynarski

Zalane admissio

[Handwritten signatures]

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6080722

25.11.2014 r. [Signature]

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) a/a
- 4) GINB (decyzja ostateczna)

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 12.12.2014

Podpis *[Signature]*