



Katowice, dnia 17.01. 2014 r.

Nr sprawy ŚIOIIB/SD/Z/14/08/I 37/477 /14/13

Decyzja Nr 1/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i z art. 57 ust. 1 pkt 2 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 19 grudnia 2013 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie [ ] w ul.

członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Wydział Gospodarki Przestrzennej Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach w dniu 1973 r. w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi na budowie obiektów budowlanych z wyjątkiem robót obejmujących skomplikowane instalacje i urządzenia sanitarne oraz instalacje i urządzenia elektryczne

#### obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika budowy na budowie: "Pięciu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz dwóch zjazdów z drogi publicznej w na dz. Nr gm. " której Inwestorem była firma

Sp. J., poprzez dopuszczenie się do realizacji budowy w sposób odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę oraz w odstępstwie od przepisów, w tym techniczno-budowlanych, jak również podpisał oświadczenie niezgodnie z prawdą o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem budowlanym i wydaną decyzją pozwolenia na budowę,

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 oraz art. 57 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 z późn. zmianami).

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 21 sierpnia 2013 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

40-026 KATOWICE ul. Podgórna 4 tel./fax 32 2554552, 32 6080722 e-mail: biuro@slk.piib.org.pl www.slk.piib.org.pl

uznaje

iż Pan . . . . . popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy "Pięciu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz dwóch zjazdów z drogi publicznej w . . . . . na dz. Nr . . . . . gm. . . . . tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie się do realizacji budowy w sposób odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę oraz w odstępie od przepisów, w tym techniczno-budowlanych, jak również podpisać oświadczenie niezgodnie z prawdą o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem budowlanym i wydaną decyzją pozwolenia na budowę

i za popełnienie tego czynu na podstawie przepisu art. 96 ust.1 pkt 1. ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

członek składu orzekającego  
Zbigniew Wałowski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia . . . . .

Podpis . . . . .

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej Wydział Gospodarki Przestrzennej w Katowicach z dnia 1973 r. w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi na budowie obiektów budowlanych z wyjątkiem robót obejmujących skomplikowane instalacje i urządzenia sanitarne oraz instalacje i urządzenia elektryczne (k. 60). Ponadto jest czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. SLK/BO/

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Powiatu w dnia maja 2013 r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec (k. 85-90).

We wniosku PINB podniósł, że w dniu lutego 2013 r. powziął wiadomość, poprzez pismo interwencyjne – właścicielki segmentu „ ”, że budynek wzniesiony przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. j. w ramach inwestycji „Budowa pięciu budynków mieszkalnych w zabudowie szeregowej”, posiada szereg „istotnych wad i jest wzniesiony niezgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi”, co zostało poparte opinią techniczną autorstwa z grudnia 2012 r (k. 26-40). Pisma podobnej treści wystosowali także właściciel segmentu „ ” – w dniu 07 marca 2013 r. (k. 7-20), oraz właściciele segmentu „ ” państwo w dniu 15 kwietnia 2013 r. (k. 21-22)

Organ celem ustalenia stanu faktycznego i potwierdzenia zasadności stawianych zarzutów przeprowadził w dniu 9 kwietnia 2013 r. oględziny segmentu „ ” oraz „ ”, które potwierdziły istnienie nieprawidłowości. Pod ścianami zastosowano jedynie jedną warstwę folii budowlanej ułożonej na sucho, bez warstwy bitumicznej lub innej uszczelniającej, zabezpieczającej przed przenikaniem wilgoci pomiędzy warstwę folii a drewnianą konstrukcję ściany. Podłoga garażu oraz dolnego poziomu prefabrykowanych elementów ściennych, ze względu na poziom terenu wymagała wyniesienia o 20 cm ponad otaczający teren, w efekcie zastosowania izolacja w żadnym stopniu nie zabezpiecza konstrukcji drewnianej jak i płyt ściennych przed zawilgoceniem.

Niedokonywanie odbiorów poszczególnych etapów robót, w tym robót zanikowych, skutkowało dopuszczeniem do naruszenia elementów stropowych (konstrukcyjnych) poprzez wykonanie głębokich bruzd w poprzek belek nośnych dla przeprowadzenia przewodów instalacyjnych c.o., wodnych i kanalizacyjnych. Ponadto w ocenie PINB, przy usuwaniu awarii, które nastąpiły już podczas użytkowania budynku (w wyniku nadmiernych ugięć i klawiszowania osłabionych belek podłoga „chodziła”, płytki podłogowe odklejały się od podłoża, spoiny wykruszały, zamarzła woda w rurach ułożonych w stropie

nad przejazdem w nieogrzewanym i „nieocieplanym” garażu), stwierdzono nacięcia w belkach – dochodzące do 10 cm. Taka znaczna ingerencja w konstrukcję stropu skutkuje obniżeniem nośności belki stropowej na zginanie do kilkunastu procent pierwotnej nośności belki (nieosłabionej). Powyższe w zależności od lokalizacji osłabienia może grozić katastrofą budowlaną, a usunięcie nieprawidłowości pociąga za sobą znaczne koszty materialne.

Do wniosku PINB dołączono w kopii następujące dokumenty: pismo interwencyjne z dnia lutego 2013 r. wraz z kopią korespondencji prowadzonej z firmą pismo z dnia marca 2013 r. wraz z załącznikami – kopie korespondencji, pismo państwa opinia dotycząca stanu technicznego segmentu „ ” z grudnia 2012 r., dziennik budowy – kopie wypełnionych stron, dokumenty będące w aktach PINB załączone do zawiadomienia o zakończeniu budowy, zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawiadomienie o przeprowadzeniu dowodu, protokół oględzin z dnia 10 kwietnia 2013 r., uzupełnienie protokołu o wyjaśnienia kierownika budowy z dnia kwietnia 2013 r. (wraz z załącznikami), protokół ze złożenia wyjaśnień przez projektanta (k. 1-84)

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W czasie przesłuchania przed Okręgowym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 7 sierpnia 2013 r. (k. 102-104) zeznał, że był na budowie ok. 20 razy. Nie uczestniczył w czasie budowy i odbiorze przewodów kanalizacyjnych. Dodał, że w czasie podcinania belek stropowych był chory, ale podcięcia te były konsultowane z technologiem firmy W dniu 10 sierpnia 2013 r. w siedzibie Biura Rzecznika zapoznał się z aktami sprawy, a następnie pisemnie w dniu 15 lipca 2013 r. odniósł się do stawianych mu zarzutów (k.110-124) dołączając „Ekspertyzę Techniczną Stropów w segmencie „ ” z pięciu budynków mieszkalnych, jednorodzinnych szeregowej zabudowy z garażami” autorstwa (k. 149.1.-149.40). W piśmie wniósł także o przesłuchanie świadków oraz

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej przesłuchał w dniu 7 sierpnia 2013 r. świadka

(k. 99-101) – właścicielkę segmentu „ ”, a w dniu 20 sierpnia 2013 r. świadka (k. 133-135) – właściciela segmentu „ ”. Świadek wyjaśniła, że w jej mieszkaniu brakuje przewodu kominowego, natomiast w garażu nastąpiło opadnięcie stropu, co wg niej było spowodowane brakiem ścianki działowej. Na posadzce garażu ma wyłożoną kostkę bez izolacji, brakuje drenażu budynku. Świadek potwierdził także brak wylewki betonowej w garażu, brak zamocowania konstrukcji wsporczej bramy wjazdowej do garażu. Dodał ponadto, że została niewłaściwie ułożona kanalizacja deszczowa powodująca iż w garażu cały czas utrzymuje się wilgoć. Świadek zeznał, że wykonał indywidualnie odwodnienie garażu, a mimo to wilgoć przedostaje się przez kostkę brukową. W mieszkaniu



segmentu „A” ugięta się podłoga, zamarza woda w przewodach, brakuje izolacji akustycznej między segmentami. Ściany kolankowe nie zostały ocieplone. W części stropowej stwierdził nacięcia belek nośnych, brak izolacji termicznej przeprowadzanych rur (mimo iż w projekcie jest przewidziana otulina 2,5 cm). W elewacji zewnętrznej wysokość elementów nie zgadza się z projektem. W łazience brakuje pionowych kominów, ponadto w łazienkach jest inny układ pomieszczeń niż w projekcie. Świadek musiał przebudować schody, ponieważ wykonane nie nadawały się do użytku.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 20 sierpnia 2013 r. przesłuchał także świadków wskazanych w piśmie przez \_\_\_\_\_ (k. 136-138) oraz \_\_\_\_\_

(k. 139-140). \_\_\_\_\_ zeznał, że projektant nie pełnił nadzoru autorskiego, a kierownik budowy nie uczestniczył w pracach wzmacniających pod stropem w garażach i wiatkach. Ponadto potwierdził, schody wewnętrzne wykonane zostały niezgodnie ze sztuką budowlaną we wszystkich segmentach, gdyż schody te pierwotnie miały być traktowane jako schody gospodarcze, gdyż pięto miało charakter antresoli. Dodał, że nie przewidziano czyszczenia kominów – dojście do nich mogło być tylko z zewnątrz. Natomiast \_\_\_\_\_ zeznał, zmiany w realizacji były dokonywane na życzenie konkretnych użytkowników. Nieocieplenie garaży wynikało z faktu, że drzwi garażowe są nieocieplone, natomiast posadowienie budynku mogło mieć związek z realizacją drogi dojazdowej przez firmę zewnętrzną.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 21 sierpnia 2013 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej \_\_\_\_\_ (k. 142-148), zarzucając mu niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy na budowie: "Pięciu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz dwóch zjazdów z drogi publicznej w \_\_\_\_\_ na dz. Nr \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_" której Inwestorem była firma \_\_\_\_\_ Sp. J.

W uzasadnieniu wniosku OROZ wskazał, że poprzez dopuszczenie się do realizacji budowy w sposób odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę oraz w odstępstwie od przepisów, w tym techniczno-budowlanych, jak również podpisał oświadczenie niezgodnie z prawdą o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem budowlanym i wydaną decyzją pozwolenia na budowę

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-149.40) zważył co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo Budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo Budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy iż Obwiniony pełnił funkcję kierownika budowy – zgodnie ze złożonym oświadczeniem o przyjęciu obowiązków kierowania budową (k. 141) oraz dokonany wpisem do dziennika budowy (k. 50), a także złożonego oświadczenia o zgłoszeniu obiektu do użytkowania z dnia 16 maja 2011 r. (k. 58).

Inwestycja powyższa była prowadzona na podstawie wydanej decyzji nr                    z dnia    lutego 2011 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę pięciu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz dwóch zjazdów z drogi publicznej w                    na dz. nr                    gm.                    (k. 53-54).

Nie budzą wątpliwości Sądu ustalenia z poczynionych przez PINB oględzin segmentów „ ” oraz „ ” dokonanych w dniu 9 kwietnia 2013 r. (k. 68-73). Z oględzin sporządzono protokół z którego wynikają odstępstwa od projektu budowlanego oraz stwierdzone na oględzinach odstępstwa dokonane przy realizacji obiektu będące ewidentnym naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Stwierdzono inne rozmieszczenie urządzeń higieniczno-sanitarnych w łazienkach, inne, niż zaprojektowane rozwiązania sposobu wentylacji pomieszczeń oraz konstrukcji „komina”. Projekt przewidywał trzy przewody wentylacyjne, jeden spalinowy. Dwa przewody wentylacyjne do „obsługi” pomieszczenia kuchni (wentylacja + okap kuchenny) i jeden do wentylacji łazienki. Nie stwierdzono urządzeń napowietrzających pionów kanalizacyjnych. Nie wykonano ocieplenia ściany garażu, mimo iż projekt przewidywał ściany garażu jako warstwowe z płyt gipsowo-włóknowych z warstwą ocieplenia z wełny mineralnej. W przypadku podłogi garażu projekt przewidywał płytę żelbetową zbrojową krzyżowo ocieploną styropianem podłogowym, natomiast wykonano posadzkę z kostki brukowej bez izolacji przeciwwilgociowej i bez podłoża betonowego. Poziom posadzki w stosunku do otaczającego terenu zgodnie z projektem powinien być wyniesiony powyżej otaczającego terenu. Ustalono ponadto, że projekt

Z oględzin także wynika, że pod ścianami zastosowano jedynie jedną warstwę folii budowlanej ułożonej na sucho bez warstwy bitumicznej lub innej uszczelniającej, zabezpieczającej przed przenikaniem wilgoci pomiędzy warstwę folii a drewnianą konstrukcję ściany. Ponadto przeprowadzono instalacje w poprzek elementów konstrukcyjnych stropu z nacięciem na gł. 7 cm. (wysokość belki 16 cm.), w ścianach pomiędzy budynkami nie zapewniono właściwej izolacji akustycznej, schody prowadzące na poddasze użytkowe mają, niezgodną z projektem wysokość (ponad 22 cm.) oraz liczbę stopni schodowych. Stwierdzono także niewłaściwe ukształtowanie ościeży okien.

Odnosząc się do tynków elewacji stwierdza, że mają wyraźne pęknięcia, niestaranne jest wykończenie gzymsu oraz jest wykonane niestaranne zakończenie połączenia płyty FERMACELL z futryną drzwi garażu.



Nie zastosowano się do montażu podłóg z płyt OSD – które należy montować na legarach zachowując odpowiednie przerwy dylatacyjne. Wykonanie podłóg parteru jest niezgodne z instrukcją montażu, co powoduje uszkodzenia płytek i wykładzin. Wykonanie warstw termicznych stropów i ścian poddasza jest niestaranne, a wełna mineralna nie została szczelnie zaizolowana folią paroizolacyjną, a natomiast sufit został niestaranie ocieplony płytami styropianowymi bez wyprawy i tynku.

Sąd zważa iż Obwiniony składając oświadczenie z dnia 16 czerwca 2013 r. o zgłoszeniu budynku do użytkowania, poświadczył nieprawdę. Zgodnie z powyższym oświadczeniem wynika, że inwestycję zrealizowano zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, czemu przeczą zeznania projektanta obiektu – z których wynika, że dokonane zmiany były z nim tylko w części (bez uzgodnienia szczegółów rozwiązań zamiennych) konsultowane, lecz nigdy nie zostały uznane za zmiany nieistotne, z wyjątkiem warunkowej zgody na rezygnację z wykonania jednego przewodu wentylacyjnego przewidzianego do podłączenia okapu kuchennego. Ponadto w ocenie Sądu Obwiniony przekroczył uprawnienia poprzez złożenie oświadczenia dotyczącego kwalifikacji dokonanych odstępstw za nieistotne, gdyż do powyższej kwalifikacji jest uprawniony jedynie projektant obiektu (art. 36 a ust. 6 ustawy Prawo budowlane)

Sąd zauważa, że dołączona do akt sprawy „Ekspertyza Techniczna Stropów w segmencie „ ” z pięciu budynków mieszkalnych, jednorodzinnych szeregowej zabudowy z garażami” autorstwa (k. 149.1.-149.40) została sporządzona czerwca 2013 r., a więc po złożonym oświadczeniu kierownika budowy o zgłoszeniu obiektu o użytkowania w dniu czerwca 2011 r., czy wydanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w dniu sierpnia 2011 r. zaświadczeniu o zakończeniu budowy (k. 57). W związku z tym ekspertyza ta nie została sporządzona według stanu na dzień formalnego zakończenia prac budowlanych.

Ponadto Sąd potwierdza ustalenia dokonane przez PINB, że lakoniczność zapisów dokonywanych przez obwiedzonego w dzienniku budowy uniemożliwia na wskazanie zastosowanych materiałów, rodzajów wzmocnień. Ponadto w dzienniku budowy brakuje istotnych wpisów dotyczących odbioru i dopuszczenia do montażu dostarczonych gotowych elementów ściennych, stropowych i dachowych czy informacji o dokonaniu pomiarów powykonawczych oraz nadzoru geodezyjnego w trakcie dokonywania montażu. Niewłaściwe nadzorowanie robót i niedokonywanie odbiorów poszczególnych etapów robót ulegających zakryciu – brak wpisów o odbiorze takich robót, skutkowało w ocenie Sądu dopuszczeniem do naruszenia elementów stropowych (konstrukcyjnych) poprzez wykonanie głębokich bruzd w poprzek belek nośnych dla przeprowadzenia przewodów instalacyjnych c.o, wodnych i kanalizacyjnych.

Nie budzi wątpliwości, że budynek zrealizowano z odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego oraz z naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych – niezgodnie z obowiązującymi przepisami wykonane wymiary stopni schodów wewnętrznych, niewłaściwie wykonane



przewody wentylacyjne i spalinowe z naruszeniem obowiązującej normy kominowej, brak wjazdu na dach i brak ław kominarskich. Przy wykonaniu robót z wykorzystaniem płyt Fermalcell nie dotrzymano zaleceń producenta płyt określonych przez producenta warunkach technicznych ich stosowania – niewłaściwie wykonane podłączenia poszczególnych (styki) płyt, styki płyt z fundamentem, zastosowano płyty niezgodnie z ich przeznaczeniem. Sąd w tym miejscu zauważa, że Obwiniony podejmując się pełnienia funkcji kierownika budowy wpisem do dziennika budowy oświadczył, że „podejmuje się powierzonej funkcji w oparciu o znajomość obowiązków, metod i technologii robót oraz przepisów” (k. 50)

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z przepisu art. 95 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy na budowie „Pięciu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz dwóch zjazdów z drogi publicznej w ..... na dz. Nr ..... gm. ....”, poprzez dopuszczenie się do realizacji budowy w sposób odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę oraz w odstępstwie od przepisów, w tym techniczno-budowlanych, jak również podpisał oświadczenie niezgodnie z prawdą o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem budowlanym i wydaną decyzją pozwolenia na budowę.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

członek składu orzekającego  
Zbigniew Walawski

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 12.02.2014

Podpis .....

24.01.2014 r.

.....