



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 19 grudnia 2014 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/12/08/(335/1091/14)14

Decyzja Nr 23 / 2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt 3 i 4 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5, art. 12 ust.1 pkt 2 i ust. 6, 22 pkt 3, 3a i 3b, oraz 22 pkt 7 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) po rozpatrzeniu w dniu 20 listopada 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [] przy ulicy [] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [] posiadającego uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej o nr ewid. [] z dnia 28 czerwca 2002 r.

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy inwestycji p.n. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w [] przy ul. [] na działkach nr [] realizowanej na podstawie Decyzji Prezydenta Miasta [] nr [] z dnia 30 października 2013 r. Wskutek popełnionych błędów, nieprawidłowości i zaniedbań spowodował zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia oraz szkód materialnych, a mianowicie:

1. Pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie – kierownika budowy w/w inwestycji – dopuścił do wykonania robót budowlanych stwarzających szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia, nie zapewniając właściwej organizacji robót, popełniając istotne błędy w technologii wykonania robót żelbetowych konstrukcji obiektu, doprowadzając do przedmiotowej budowie do katastrofy budowlanej w rozumieniu przepisów art. 73 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
Powyższe czyny naruszają przepisy art. 22 pkt 3 i pkt 3a oraz pkt 3b ustawy Prawo budowlane, ponieważ do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami techniczno-budowlanymi oraz z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a także koordynowanie zadań zabezpieczających zagrożeniom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
2. Jako kierownik budowy był zobowiązany do wykonywania swojej funkcji zgodnie z przepisami, zasadami wiedzy technicznej i z należytą starannością, zapewniając właściwą technologię i organizację wykonanych robót, jakość i bezpieczeństwo. Poprzez zaniedbanie sprawdzenia obliczeniami statycznymi projektowanego do wykonania deskowania dla stropu Teriva 6 nad kondygnację nadziemną budynku dopuścił do istotnych błędów w wykonaniu deskowania tego stropu, co doprowadziło w czasie jego betonowania, do katastrofy budowlanej zawalenia części stropu o pow. 27,5 m². W wyniku tego zdarzenia obrażenia odniosło dwóch pracowników zatrudnionych przy betonowaniu. Powyższe czyny naruszają art. 5 ust.1 pkt 5 oraz art. 12 ust.1 pkt 2 i ust. 6 ustawy Prawo budowlane.
3. Jak wynika z zapisów w dzienniku budowy Nr [], wydanym dnia 7 listopada 2013 r. - kierownik budowy nie zgłaszał inwestorowi lub projektantom do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających, w szczególności, dotyczy to robót zbrojarskich – zbrojenia podstawowych elementów konstrukcji budynku, jak: ław fundamentowych, stropów, podciągów itp. Wykonując powyższe zbrojenie, w sposób niedopuszczalny sam odbierał, i wyrażał zgodę na betonowanie. Stanowi to naruszenie przepisów art. 22 pkt 7 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

W dzienniku budowy kierownik budowy nie wpisywał dokonywanych zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu (np. zmiana konstrukcji dachu). Zmiany powinny być potwierdzone przez projektanta. Braki te stanowią naruszenie przepisów § 2 pkt 1 oraz § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953). Powyższe czyny dowodzą, że kierownik budowy nie wywiązał się z ciężących na nim obowiązków bądź wykonywał je niedbale.

Powyższe czyny wypełniają dyspozycję przepisów art. 95 pkt 3 i 4 ustawy Prawo budowlane,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 14 sierpnia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji p.n. „przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w przy ul. , na działkach nr tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3 i 4 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5, art. 12 ust.1 pkt 2 i ust. 6, 22 pkt 3, 3a i 3b, oraz 22 pkt 7 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz. 1409) poprzez dopuszczenie do wykonania robót budowlanych stwarzających szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia, nie zapewniając właściwej organizacji robót, popełniając istotne błędy w technologii wykonania robót żelbetowych konstrukcji obiektu, doprowadzając dla przedmiotowej budowy do katastrofy budowlanej, niezgłaszanie inwestorowi lub projektantom do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających w szczególności, dotyczy to: robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych budynku (ław fundamentowych, stropów itp.), które wykonując, w sposób prawem budowlanym niedopuszczalny sam odbierał, a także niedbale prowadzenie dziennika budowy i nie wpisywanie dokonywanych samowolnie zmian istotnych w zakresie wykonywanych robót budowlanych lub sprawdzeń ich wykonania

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Adam Chmura

członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 24.09.2015

Podpis

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Wojewodę Śląskiego w dniu 2002 r. upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 6)

Obwiniony jest także czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 5).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 25 czerwca 2014 r. (k. 73) w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec

We wniosku podniesiono, że pełniący funkcję kierownika budowy inwestycji p.n. „przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w przy ul. na działkach nr wskutek rażących błędów i zaniedbań spowodował zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia oraz znaczne szkody materialne, doprowadzając do katastrofy budowlanej.

Opis zdarzenia oraz wskazanie przyczyn i okoliczności zaistnienia katastrofy budowlanej opisane zostały w aktach prowadzonego przez PINB w postępowania administracyjnego, które zostały dołączone do wniosku o wszczęcie postępowania (k. 1-72). Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

wystąpił w dniu 21 lipca 2014 r. do Rzecznika z pisemnym wyjaśnieniem zaistniałych zdarzeń (k. 82-83), a następnie Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 5 sierpnia 2014 r. przesłuchał stronę (k. 84-87). wyjaśnił, że zmiana konstrukcyjna budynku nastąpiła na życzenie inwestora. Na powyższą okoliczność nie ma w dzienniku budowy wpisu projektanta o sporządzeniu projektu zamiennego, co więcej kierownik budowy takowego projektu nie otrzymał. Wpisywał, wg swojej oceny najważniejsze zdarzenia na budowie, mimo iż brak jest słowa o zwiększeniu ilości podpór montażowych, w związku z niewłaściwymi stojakami, które dostarczył wykonawca. Dodał, że „...zbrojenie podciągów, stropów były odbierane przeze mnie. Nie było ustanowionego inspektora nadzoru. Nie zgłaszałem odbioru projektantom ani inwestorowi. Inwestor nie jest osobą zorientowaną w dziedzinie budownictwa...”. W wyniku katastrofy jeden pracownik z lekkimi otarciami został wypisany ze szpitala, a drugi pozostał w szpitalu na dwutygodniowej obserwacji.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 14 sierpnia 2014 r. (k. 88-91) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie inwestycji p.n. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w przy ul. na działkach nr

W uzasadnieniu Rzecznik podniósł, iż pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie – kierownika budowy w/w inwestycji – dopuścił do wykonania robót budowlanych stwarzających

szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia, nie zapewniając właściwej organizacji robót, popełniając istotne błędy w technologii wykonania robót żelbetowych konstrukcji obiektu, doprowadzając dla przedmiotowej budowy do katastrofy budowlanej niezgłaszanie inwestorowi lub projektantom do sprawdzenia lub odbioru robót ulegających zakryciu lub zanikających w szczególności, dotyczy to: robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych budynku (ław fundamentowych, stropów itp.), które wykonując, w sposób prawem budowlanym niedopuszczalny sam odbierał, a także niedbałe prowadzenie dziennika budowy i nie wpisywanie dokonywanych samowolnie zmian istotnych w zakresie wykonywanych robót budowlanych lub sprawdzeń ich wykonania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB po przesłuchaniu rozparzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 20 listopada 2014 r. (k.116-119).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (**k. 1-120**) Sąd zważył co następuje:

Sąd ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je w pełni za zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi. Art. 12 ust. 6 stwierdza, że osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a natomiast zgodnie z brzmieniem art. 22 pkt 7 zgłaszanie inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy - dziennika budowy nr z dnia 7 listopada 2013 r. (k.71) wpisu do dziennika budowy „ 8 listopad 2013 r. – *przyjąłem obowiązki kierownika budowy*” oraz oświadczenia kierownika budowy o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 7 listopada 2013 r. (k. 7) Obwiniony, pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji p.n. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w przy ul. na działkach nr

Bezspornym jest, iż na terenie przedmiotowej budowy doszło w dniu 4 czerwca 2014 r. do zaistnienia katastrofy budowlanej w trakcie betonowania stropu kondygnacji parteru.

Sąd daje wiarę ustaleniom wynikającym z oględzin, które miały miejsce w dniu 4 czerwca 2014 r. (k. 9-12). W trakcie oględzin stwierdzono zawalenie się części betonowanego stropu kondygnacji parteru (Teriva 6) o powierzchni 5,0 x 5,5 m. W wyniku zdarzenia obrażenia odniosło dwóch pracowników wykonujących betonowanie stropu, których odwieziono do szpitala „Ustalono, że przyczyną zawalenia się części betonowanego stropu było niewłaściwe wykonane deskowanie i stemplowanie przy zastosowaniu okrągłaków, półokrągłaków i kantówek o przekrojach niedostosowanych do wysokości kondygnacji i obciążeń wykonywanego stropu. Ponadto znaczna część stempli została wykonana z elementów sztukowanych...”.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w trakcie prowadzenia robót wprowadzono zmianę polegającą na rezygnacji wykonania stalowej konstrukcji dachu na rzecz stropodachu Teriva 6. Zmianę tę wpisano do dziennika budowy w dniu 10 maja 2014 r. „W związku ze zmianą projektu przystąpiono do deskowania i zbrojenia podciągów nad kondygnacją nadziemną oraz wieńców stropu Teriva 6”. Projektant – oświadczył, że po ustaleniu konieczności zmiany konstrukcji wynikającej ze zmiany planów inwestycyjnych, przekazał kierownikowi budowy rysunki zamienne oraz niezbędne obliczenia statyczne. Jako projektant zakwalifikował powyższą zmianę jako nieistotną, gdyż jej wprowadzenie nie dotyczyło zmiany wysokości, kubatury ani kąta nachylenia dachu. W jego ocenie przyczyną zawalenia się części stropu było niewłaściwe wykonane stemplowanie.

Niewłaściwe wykonane stemplowanie potwierdza także „Opinia techniczną dotyczącą sposobu doprowadzenia budowy do odpowiedniego stanu technicznego” autorstwa (k. 23-37).

Powyższa opinia została sporządzona na zlecenie Inwestora, w związku z postanowieniem nr z dnia 5 czerwca 2014 r. PINB w (k. 20-21). Autorzy opracowania stwierdzają „...strop Teriva 6 podstemplowany został elementami drewnianymi (okrągłaki, półokrągłaki, kantówki), które w większości są sztukowane. Przekrój elementów jest w większości zbyt mały w stosunku do wysokości stropu (elementy podpierające są zbyt smukłe)... Podczas betonowania stropu masa betonu dociężyła stemple, które z uwagi na swą smukłość wybończyły się, belki stropowe zaczęły się ugiąć... Strop żelbetowy nad garażem przed betonowaniem stropu Teriva 6 należy podprzeć systemowymi podporami stalowymi dostosowanymi do przewidywanego obciążenia...”.

Sąd na powyższą okoliczność wskazuje także na Opinię techniczną (k. 43-64) wykonaną na zlecenie firmy Zakładu Remontowo-Budowlany, która również przyczynę katastrofy budowlanej upatruje w nieprawidłowym stemplowaniu stropu „zastosowane stemple drewniane o niepełnym przekroju min. 12 cm. na całej wysokości, nieprawidłowe zaciąsy i połączenia stempli, rozstaw stempli powinien być min. 1,5 m. w kierunku ryg, w kierunku prostopadłym do ryg min. 1,0 m., deski ryg powinny być grubości min. 25 mm, brak wykonanych zastrzałów usztywniających konstrukcję stemplowania, nieprawidłowe podparcie stropu stemplami (brak podkładek podstropowych), nieprawidłowe posadowienie stempli na płycie fundamentowej, a w części niepodpiwniczonej na bloczkach betonowych na nieustabilizowanym gruncie (brak tzw. trójnogów), nieprawidłowe podstemplowanie elementów konstrukcyjnych takich jak podciągi (...), brak stempli obwodowych przyściennych...”.

Sam Obwiniony w zeznaniach złożonych przed Sądem (k. 116-119) stwierdził, że „... naruszono elementarne zasady stemplowania (...) podpory wyglądały jak drewno odpadowe, zwracałem uwagę wykonawcy, by stemple mogłyby być mocniejsze. Zdecydowałem się o ich zwiększeniu w stosunku do instrukcji. Pozwoliłem sobie na zastosowanie materiałów jakie miałem od wykonawcy (...) Zaniechałem obliczeń statycznych, miałem samego stropu, a nie podparcia. Traktowałem to jako element typowy. Nie zastosowałem do stemplowania stempli rurowych nadstawnych – wykonawca nie dostarczył tłumacząc się ekonomiką...”.

Ustalenia zawarte w przywołanych dowodach Sąd uznaje za spójne, również z wyjaśnieniami złożonymi przez Obwinionego, a zebrane dowody za wiarygodne.

Sąd pragnie wskazać, iż zebrany w sprawie materiał uzasadnia uznanie zarzutu niedbałego pełnienia swoich obowiązków kierownika budowy przez Obwinionego na przedmiotowej budowie, to jest zarzutu z art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane. Rozważając natomiast zasadność stawiania zarzutu o to, że wskutek rażących błędów i zaniedbań kierownika budowy spowodowano zagrożenie zdrowia ludzi (tj. zarzut z art. 95 pkt 3 prawa budowlanego) Sąd uznaje za ten zarzut również za zasadny. Oparciem tego stanowiska jest zgromadzony w sprawie materiał, w szczególności znajdujący się na kartach 13 i 14 do 17 akt sprawy. Niezaprzeczalny fakt – cytuję „spadnięcia na parter dwóch osób”, które odwieziono do szpitala na skutek obrażeń doznanych w wyniku katastrofy budowlanej powstałej wskutek – cytuję „nieprawidłowego wykonania deskowania i stemplowania stropu Teriva, skutkującego zawaleniem się jego części w trakcie betonowania” spełnia przesłanki odpowiedzialności opisane we wskazanym art. 95 pkt 3 prawa budowlanego.

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt 3 i 4 ustawy prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy inwestycji p.n. „przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków usługowo-gastronomicznych wraz ze zmianą sposobu użytkowania na pawilon handlowo-usługowy zlokalizowany w przy ul. na działkach nr które skutkowało spowodowaniem zagrożenia zdrowia ludzi.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Adam Chmura

członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 29.12.2016r.

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)

Podpis

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6080722

29.12.2016r. Pz