

Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 25 lutego 2014 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/19/10/(93/1285)/14/13

Decyzja Nr 5/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt. 4 w związku z art. 22 pkt. 3 oraz art. 96 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 30 stycznia 2014 r. sprawy z zakresu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego [] w ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym nr z dnia 1981 r. do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wydane przez Wojewódzki Zarząd Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich,

obwinionego

o niedbałe wypełnianie obowiązków kierownika budowy inwestycji: „Budowa Garażu dwustanowiskowego w przy ul. na parceli nr poprzez niezapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisów art. 95 pkt. 4 w związku z art. 22 pkt. 3 oraz art. 12 ust 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. nr 243 z 2010 r., poz. 1623 z późn. zm.)

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 21 października 2013 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji: „Budowa Garażu dwustanowiskowego w przy ul. na parceli nr tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z art. 22 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca

26.02.2014
DK

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier budownictwa, posiada wydane w dniu 1981 r. przez Wojewódzki Zarząd Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Katowicach uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 32).

Ponadto Obwiniony jest czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. SLK/BO/ (k. 44-45).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta z dnia sierpnia 2013 r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec (k. 19-20).

We wniosku PINB podniósł, że w dniu kwietnia 2013 r. Inwestor – – złożył zawiadomienie o zakończeniu budowy budynku garażowego wolnostojącego. Budowa była realizowana na podstawie decyzji Prezydenta Miasta nr z dnia października 2009 r. na działce nr przy ul. w

PINB analizując dokumenty ustalił, że w dzienniku budowy brakuje wpisu dotyczącego wytyczenia geodezyjnego obiektu.

Wobec powyższego PINB dla miasta wezwał kierownika budowy do złożenia pisemnych wyjaśnień, co zostało uczynione maja 2013 r. (k. 4). W piśmie stwierdził, że „wykonawca garażu wytyczył garaż przy pomocy geodety prawdopodobnie bez uprawnień. Wykonałem sprawdzenie pomiarów, które okazały się być zgodne z projektem. Wykonawca zobowiązał się do uzupełnienia brakującego wpisu, lecz niestety opuścił Polskę. Został wykonany pomiar powykonawczy”.

Do wniosku PINB dołączył w kopii następujące dokumenty: wyrys z mapy zasadniczej – zagospodarowanie terenu (k. 1-2), mapa zasadnicza do celów projektowych (k.3), wyjaśnienia Obwinionego (k. 4), wezwanie do złożenia wyjaśnień (k. 5), wyrys z mapy zasadniczej (k. 6), dziennik budowy nr z dnia kwietnia 2010 r. (k. 7-11), oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia stycznia 2013 r. (k. 12-13), decyzję Prezydenta Miasta nr z dnia 28 października 2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę (k. 14-17), zawiadomienie o zakończeniu budowy (k. 18)

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

pisemnie w dniu 22 września 2013 r. wyjaśnił, że przyjął do wiadomości fakt wytyczenia garażu przez geodetę wynajętego przez Inwestora, a odpowiedni wpis w dzienniku budowy miał być uzupełniony w terminie późniejszym, co jednak nie nastąpiło. Dodał, że wytyczenie zostało wykonane zgodnie z projektem, co potwierdza sporządzona inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza obiektu (k. 28). Natomiast w czasie przesłuchania przed Rzecznikiem w dniu 8 października 2013 r. (k. 29-31) dodał, że skoro mu powiedziano, że wytyczył geodeta to uznał, że tak było „jednak na to nie ma żadnego dowodu”.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 21 października 2013 r. (k. 33-35) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____ zarzucając mu niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy na budowie „Budowa Garażu dwustanowiskowego w _____ przy ul. _____ na parceli nr _____. W uzasadnieniu wniosku OROZ wskazał, że Obwiniony nie zapewnił geodezyjnego wytyczenia obiektu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-35) zważył co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo Budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo Budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt. 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy

i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy: dziennika budowy nr (k. 10), oświadczenia kierownika budowy z dnia stycznia 2013 r. o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (k. 12-13) oraz zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia stycznia 2013 r. (k.18) że Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie: „Budowa Garażu dwustanowiskowego w przy ul. na parceli nr realizowanej na podstawie decyzji Prezydenta Miasta nr z dnia października 2009 r. (k. 24-26).

Bezspornym jest, że przepis art. 22 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane wymieniając obowiązki kierownika budowy wymienia obowiązek zapewnienia geodezyjnego wytyczenia obiektu. Powyższego wytyczenia wymaga także w pkt. 8 decyzja Prezydenta Miasta nr z dnia października 2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę. Zgodnie w/w punktem „*obiekty budowlane na budowę których wymagane jest pozwolenie na budowę, podlegają geodezyjnemu wytyczeniu w terenie*” (k. 16).

Sąd dał wiarę zeznaniom Obwinionego złożonym zarówno przed PINB (k. 4), jak i Rzecznikiem (k. 28-31), że przedmiotowy garaż został wytyczony przez geodetę, który nie dokonał wpisu w tym przedmiocie do dziennika budowy.

Sąd wskazuje tutaj także na zeznania Obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu 30 stycznia 2014 r. (k. 55), w których przyznaje się do popełnionego niedopatrzenia „*...Jak przyjechałem na budowę, garaż był profesjonalnie wytyczony. Inwestor poinformował mnie, że nie miał dziennika, geodeta miał dokonać później wpisu. Dokonałem sprawdzenia wytyczenia. Wytyczenie było w porządku, pozwoliłem na przystąpienie do robót ziemnych. Winą moją jest, że nie wstrzymałem robót do czasu uzupełnienia wpisu przez geodetę. Budowa trwała ok. 3 lata. Zapomniałem, że nie było wpisu, przy wypełnianiu zgłoszenia do odbioru...*”.

Sąd w tym miejscu zauważa, że PINB w swoim wniosku o wszczęcie postępowania nie podejmuje wątków czy budynek został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz czy kierownik budowy nie spowodował różnic w stanie faktycznym wykonanych robót budowlanych w stosunku do projektu zagospodarowania działki z uwagi na brak wpisu w dzienniku budowy uprawnionego geodety odnośnie geodezyjnego wytyczenia budowy. Mimo, że w trakcie robót budowlanych nie została zachowana procedura wynikająca z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych nie wszczął postępowania administracyjnego.

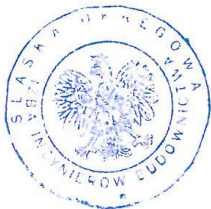
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta pismem znak z dnia sierpnia 2013 r. (k. 19-20) wyjaśnił, że w oparciu o przedłożone przez Inwestora dokumenty o zakończeniu budowy, nie znalazł przesłanek do wniesienia sprzeciwu do w/w zawiadomienia.

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z przepisu art. 95 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy na budowie „Budowa Garażu dwustanowiskowego w przy ul. na parceli nr poprzez naruszenie obowiązku wynikającego z przepisu art. 22 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane tj. zapewnienia geodezyjnego wytyczenia obiektu.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego

Tadeusz Penar

członek składu orzekającego

Adam Chmura

członek składu orzekającego

Maria Hanak

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) a/a
- 4) GINB (decyzja ostateczna)

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 15/03/2014

Podpis