



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 04.12 2015 r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/08/06/I 304/7085 /15/15

Decyzja Nr 15 /2015

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 27 października 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana
zamieszkającego w przy ul. członka
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/
posiadającego uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - kierownika budowy „Budowa hali produkcji obuwia wraz z magazynami i częścią biurowo-socjalną oraz budowę dwóch zbiorników na ścieki o łącznej $V=12,00m^3$ na działce nr Ew. gm. obręb stanowiącej własność poprzez :

- wykonywanie robót budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym,
- złożenie oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną,
- nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowy.

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4 oraz w związku z art. 12 ust. 6 i art. 22 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.)

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 29 czerwca 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

że Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy „Budowa hali produkcji obuwia wraz z magazynami i częścią biurowo-socjalną oraz budową dwóch zbiorników na ścieki o łącznej $V=12,00m^3$ na działce nr Ew. gm. obręb. stanowiącej własność poprzez nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowy,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia,
a w pozostałym zakresie umarza postępowanie.



Przewodniczący składu orzekającego
Krystyna Kieres

Członek składu orzekającego
Stanisław Karpiński

Członek składu orzekającego
Marek Młynarski

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-025 Katowice, ul. Podgórna 4
mgr inż. Elżbieta Godziesza

04-12-2015 *Godziesza*

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 14.12.2015

Podpis *Godziesza*

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Częstochowie w dniu grudnia 1986 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 32).
jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO (k.33).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 6 marca 2015 r., znak w którym zwrócono się o wszczęcie postępowania przeciwko kierownikowi budowy „Budowa hali produkcji obuwia wraz z magazynami i częścią biurowo-socjalną oraz budową dwóch zbiorników na ścieki o łącznej $V=12,00\text{m}^3$ na działce nr Ew. gm. obręb stanowiącej własność

W uzasadnieniu PINB podniósł, że pełniąc samodzielną funkcję techniczną kierownika budowy, w okresie od dnia 9 lipca 2014 r. do dnia 27 listopada 2014 r. prowadził w sposób nierzetelny dokumentację budowlaną - dziennik budowy oraz poświadczył nieprawdę w oświadczeniu z dnia 27 listopada 2014 r. o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami decyzji o pozwolenie na budowę.
Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów urzędowych (k. 1-26).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego w dniu 14 kwietnia 2015 r. przesłuchał świadka (k.46-48), a w dniu 25 maja 2015 r. (k. 53-56)

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 29 czerwca 2015 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał na wykonywanie robót budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym, złożenie oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną, a także nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowy.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lipca 2015 r. (k. 68) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

W ocenie Sądu materiał dowodowy należało jednakże uzupełnić o zapytanie o uprawnienia budowlane i przynależność do samorządu zawodowego mgr inż. arch. wystąpienie w dniu 31 lipca 2015 r. do Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP (k. 69). Odpowiedź została udzielona w dniu 3 sierpnia 2015 r. pismem znak Śląska Okręgowa Izba Architektów RP poinformowała, że mgr inż. nie jest i nie był członkiem tut.

samorządu zawodowego, wobec powyższego nie jest możliwym przesłanie uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem uprawnień budowlanych (k. 81)

Także uzupełnienia, zdaniem Sądu, wymagało dołączenie do akt wniosku o nowe pozwolenie na budowę (zmieniające) potwierdzone przez Starostwo w Wobec powyższego Sąd wystąpił o powyższe w dniu 31 lipca 2015 r. do inwestora - (k. 72) oraz Starostwa w (k. 75). Starostwo pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r., znak, odpowiedziało, że inwestor nie występował do tut. organu administracji architektoniczno-budowlanej z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę nr z czerwca 2014 r. Dodając, że w związku z powyższym nie prowadzono postępowania o zmianę w/w pozwolenia na budowę.

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny i dodatkowo podkreśla, że złożone wyjaśnienia Obwinionego, zeznania świadka przed OSD ŚOIIB i ustalenia PINB w są zbieżne.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 27 października 2015 r. (k. 99-103).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-103) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy także zgodnie z ust. 2 prowadzenie dokumentacji budowy, a zgodnie z ust. 3 zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie „Budowa hali produkcji obuwia wraz z magazynami i częścią biurowo-socjalną oraz budową dwóch zbiorników na ścieki o łącznej $V=12,00m^3$ na działce nr gm. obręb (k. 26). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Starosty nr z dnia czerwca 2014 r. (k. 24-25)

Ustosunkowując się do kwestii nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji budowy, Sąd przytacza w tym miejscu pismo-skargę PINB w z dnia 6 marca 2014 r. *„Dziennik budowy nie potwierdza nadzoru kierownika budowy nad realizacją ścian przyziemia, w trakcie wykonywania: zbrojenia rdzeni, nadproży, wieńcy i innych elementów żelbetowych przed betonowaniem...”* Stwierdza ponadto, że analiza zapisów dziennika budowy wykazała prowadzenie robót niezgodnie z

logiką, np. wykonanie termoizolacji ścian zewnętrznych: „Dnia 2 września 2014 r. kontrola budowy. Wykonuje się ocieplenie ścian zewn. Ze styropianu z wtopieniem siatki zbrojeniowej od tynk oraz inst. wewn., elektryczna, wodn-kan, co. Rozpoczęto montaż stolarki okiennej i bram” przed montażem więzarów dachowych i ułożeniem pokrycia dachowego (...) w dniu 15.03.2014 „rozpoczęto wylewanie posadzek wewn. oraz tynk wewn.” (k. 28).

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w ... podczas przesłuchania w charakterze świadka przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 14 kwietnia 2015 r. (k. 46-48) stwierdził „dziennik budowy nie oddaje i w pełni zgodnie z prawdą przebiegu budowy”. Dodał, że „analiza dziennika budowy wykazuje dziwne sytuacje. Po wykonaniu ścian przyziemia, wystąpiono do wykonania termoizolacji bez wykonania dachu...” (k. 48).

Zarówno ustalenia PINB w ... zawarte w piśmie – skardze, jak i zeznania Z. ... Sąd uznaje za wiarygodne i zgodne z prawdą.

Powyższe potwierdził także ... zeznając w dniu 25 maja 2015 r. przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB (k. 53-56) „Dziennik budowy wypełniałem tak jak prace były na budowie rzeczywiście wykonywane, zgodnie z porządkiem. Osobiście byłem przy odbiorze zbrojeń, jednak najprawdopodobniej zapomniałem o wpisie wykonania belki o rozpiętości ok. 9,70 m. Odnosnie braków wpisów w dzienniku budowy na temat wykonania zbrojenia rdzeni, nadproży i wieńcy i innych elementów żelbetowych przed betonowaniem - prawdopodobnie ‘uległem rutynie’. Odnosnie wpisu z dnia 2 września 2014 r. wyjaśniam, że jest to odbiciem faktu równoległej pracy na budowie paru firm, które jednocześnie wykonywały te czynności.

Obwiniony zeznając na rozprawie przed Sądem w dniu 27 października 2015 r. stwierdził „nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowy - przyznaję się do uchybień, projekt nie miał harmonogramu żadnego. Wiem, że harmonogram robi kierownik budowy, to było uchybienie . W pewnym momencie roboty szły równocześnie przez 5 firm zatrudnionych. Nie zdążyłem zrobić harmonogramu i wpisywać robót do dziennika. Brak nadzorowania robót konstrukcyjnych oraz betonowania. W związku z brakiem wpisów wygląda, że nie nadzorowałem, ale to nieprawda. Zapomniałem wpisać do dziennika budowy”(k. 102)

W ocenie Sądu materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie nie potwierdza zarzutu wykonywania robót budowlanych niezgodnie z projektem, a co za tym idzie także potwierdzenia nieprawdy przez kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego zgodnie ze sztuką budowlaną, projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi Polskimi normami (k. 11).

Obwiniony w dniu 25 maja 2015 r. podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej zeznał „...na bazie znanych rzecznikowi rysunków i oświadczenia projektanta, że są to zmiany nieistotne - zostało to tak wykonane na budowie. Taka dokumentacja została opracowana przez projektanta. Jedyna dokumentacja jaką mieliśmy - to rzut z oświadczeniem autora projektu, że są to zmiany nieistotne (k. 55). Podczas rozprawy przed Sądem w dniu 27 października 2015 r. dodał, że „projekt budowlany był legalizowany przez świadka obecnego na rozprawie”. Dodał, że „roboty były zrobione zgodnie z rysunkami zamiennymi. Nie dopisałem w oświadczeniu, że pracuję na rysunkach zamiennych. Każda zmiana powinna być odnotowana w dzienniku budowy” (k. 102).

Powyższe potwierdził również świadek ... , który zeznał na rozprawie przed Sądem, że wszyscy uprawnieni architekci podpisali zmiany jako zmiany nieistotne. Zgodnie z art. 36a ust. 6

ustawy Prawo budowlane uprawniony projektant dokonuje kwalifikacji odstąpienia od projektu, jako zmianę nieistotną, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy „Budowa hali produkcji obuwia wraz z magazynami i częścią biurowo-socjalną oraz budową dwóch zbiorników na ścieki o łącznej $V=12,00m^3$ na działce nr Ew. gm. obręb stanowiącej własność, poprzez nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowy. Pozostałe zarzuty Rzecznika nie znalazły potwierdzenia w toku postępowania.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Krystyna Kieres

Członek składu orzekającego
Stanisław Karpiński

Członek składu orzekającego
Marek Młynarski

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIB
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) OSD a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 24.12.2015

Podpis *[Signature]*