



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/03/03/102/104/15/15

Katowice, dnia 4 grudnia 2015 r.

Decyzja Nr 16/2015
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z przepisem art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____ zamieszkałego w _____ przy ul. _____ członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/_____ posiadającego uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym _____

obwinionego

o niedbałe pełnienie obowiązków autora adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego typu _____. Biologiczna oczyszczalnia ścieków _____ poprzez m.in.:

1. niezgodność projektu budowlanego z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012r., poz. 462, z późn. zm.) poprzez:
 - nie opatrzenie wszystkich stron i arkuszy stanowiących części projektu budowlanego oraz załączników do projektu w numerację,
 - nie wykazanie w spisie zawartości projektu wykazu załączonych do projektu uzgodnień, oświadczeń oraz wykazu wszystkich tomów projektu,
 - nie zawarcie w części opisowej do projektu zagospodarowania terenu informacji o zakresie inwestycji, zgodnie ze złożonym wnioskiem o pozwolenie na budowę, w tym urządzenia budowlane związane z obiektem budowlanym, układ komunikacyjny, ukształtowanie terenu i zieleni oraz informacji i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi,
 - braki w części rysunkowej projektu polegające na:
 - braku jednoznacznego opisu układu komunikacji wewnętrznej przedstawionego w nawiązaniu do istniejącej i projektowej komunikacji zewnętrznej, określającego układ dróg wewnętrznych, dojazdów przedstawiający połączenie działki z drogą publiczną,
 - braku dokumentów potwierdzających prawny dostęp nieruchomości do drogi publicznej,
 - braku jednoznacznego oraz spójnego zastosowania oznaczeń graficznych i opisowych zawartych w legendzie umożliwiające prawidłowe odczytanie projektu budowlanego i określenie zakresu objętego pozwoleniem na budowę,

- braku informacji o liczbie kondygnacji,
 - braku informacji o rodzaju i zasięgu uciążliwości,
 - niewłaściwym przedstawieniu układu sieci i instalacji uzbrojenia terenu, który winien być przedstawiony z przyłączami do odpowiednich sieci zewnętrznych i wewnętrznych gazowych z podaniem niezbędnych profili podłużnych, spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości, wraz z usytuowaniem przyłączy, urządzeń i punktów pomiarowych,
 - układ instalacji uzbrojenia terenu, przedstawiony winien być z przyłączami do odpowiednich urządzeń budowlanych wodociągowych z informacjami o wymiarach i odległościach,
 - braku informacji o orientacji położenia działki w stosunku do stron świata,
 - braku oryginału podpisu geodety, który sporządził mapę zgodnie z § 81 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 09 listopada 2011r. w sprawie warunków technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011r., nr 263, poz. 1572) wraz z potwierdzeniem naniesienia linii i stref ochronnych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- nie zawarcie w opisie technicznym:
- sposobu spełnienia wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
 - określenia liczby kondygnacji i wysokości budynku,
 - określenia czy zestawienie powierzchni użytkowych obliczono według Polskiej Normy PN-ISO 9836,
 - założeń parametrów klimatu wewnętrznego z powołaniem przepisów techniczno-budowlanych oraz przepisów dotyczących racjonalizacji użytkowania energii,
 - charakterystyki energetycznej budynku, opracowanej zgodnie z przepisami dotyczącymi metodologii obliczania charakterystyki energetycznej budynku mieszkalnego,
2. braku jednoznacznego wykazania, że grunt posiada wystarczającą chłonność potrzebną do przejścia wód odprowadzanych z przydomowej oczyszczalni ścieków oraz czy lokalizacja oczyszczalni wpłynie negatywnie na stabilność skarpy, w pobliżu której jest zlokalizowana,
 3. braku wykazania, że przyjęte rozwiązania projektowe są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie sposobu odprowadzania wód opadowych,
 4. niezgodności rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego części ... część ... część ... oraz część ... zatwierdzonym Uchwałą nr ... Rady Miejskiej w ... z dnia ... marca 2008r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego nr ... poz. ... z kwietnia 2008r. oraz zmienionym uchwałą nr ... Rady Miejskiej w ... z dnia ... grudnia 2012r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia ... stycznia 2013r. poz. ... w zakresie: § 12 ust. 4 pkt 1 - „Na terenach zabudowy sąsiadującymi z powierzchniowymi wodami płynącymi należy zachować odległość obiektów kubaturowych: co najmniej 15 metrów od górnej krawędzi brzegowej cieku (dla wód stanowiących własność Skarbu Państwa),
 5. braku opatrzenia podpisem i datą poprawek w projekcie budowlanym przez osobę do tego upoważnioną,
- co skutkowało wydaniem przez Starostę ... w dniu 16.09.2014r. nr ... postanowienia o nałożeniu na Inwestora obowiązku usunięcia nieprawidłowości,

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 4 w związku z art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.) oraz w związku z przywołanymi wyżej przepisami

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 29 czerwca 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

że Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu obowiązków autora adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego typu Biologiczna oczyszczalnia ścieków poprzez nieprawidłowości, o których wspomina postanowienie z dnia 16 września 2014 r., znak NBZ.6740.1.153.2014.Wa, wydane przez Starostę Wadowickiego,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia



Przewodniczący składu orzekającego
Jacek Pała

Członek składu orzekającego
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego
Stanisław Karpiński

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia

Podpis

9.12.2015
HADA

Handwritten signatures and initials, including a large signature and a smaller one with a superscript '3'.

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Częstochowie w dniu 1 grudnia 1986 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym [redacted] upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 53-53 "a"). [redacted] jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/[redacted] (k.52).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo (k.16-19) z dnia 3 listopada 2014 r. [redacted] w którym zwrócił się o wszczęcie postępowania przeciwko [redacted], autorowi adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego typu [redacted] Biologiczna oczyszczalnia ścieków [redacted]”.

W uzasadnieniu podniesiono zarzuty zarówno w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego, jak i w zakresie błędnie sporządzonego planu zagospodarowania dla inwestycji oraz udzielanie nieprawidłowych informacji w zakresie wymaganej przepisami prawa dokumentacji oraz w zakresie wykonanego projektu zjazdu z drogi gminnej. Do pisma dołączono kopie dokumentów (k. 2-15)

W związku z wyłączeniem przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB do osobnego postępowania podniesionego zarzutu dotyczącego projektu zjazdu z drogi gminnej nr geodezyjny dz. [redacted] na dz. nr geodezyjny [redacted] obręb [redacted], Sąd w powyższym postępowaniu nie odnosi się do powyższego.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze zgromadzonym materiałem w sprawie.

Rzecznik w dniu 12 marca 2015 r. wystosował do PINB w [redacted] pismo, w którym wniósł o przekazanie informacji na temat rzeczonej budowy (k. 54). PINB w [redacted] pismem z dnia [redacted] marca 2015 r., znak [redacted] (k. 85) poinformował, że nie posiada żadnych dokumentów związanych z prowadzeniem jakiegokolwiek inwestycji na działce nr [redacted] w miejscowości [redacted] a wobec powyższego nie powziął żadnej informacji o występowaniu podnoszonych nieprawidłowości.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 20 stycznia 2015 r. przesłuchał świadka [redacted] (k.43-46). Mimo prawidłowego wezwania na przesłuchanie [redacted] nie stawił się w wyznaczonym terminie, nie usprawiedliwiając swojej nieobecności. Strona miała zapewnioną możliwość czynnego udziału w czynnościach prowadzonych przez Rzecznika.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 13 marca 2015 r. wniósł o ukaranie [redacted] w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków autora adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego typu [redacted] Biologiczna oczyszczalnia ścieków [redacted]”.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał na wykonywanie adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego z nieprawidłowościami o których wspomina postanowienie z dnia 16 września 2014 r., znak [redacted] wydane przez Starostę [redacted] (k. 2-6).

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniach niejawnych w dniu 7 maja 2015 r. (k. 87-89) oraz dniu 28 maja 2015 r. (k.92-93) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy

do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

zapoznął się w biurze Sądu w dniu 14 kwietnia 2015 r. z aktami sprawy (k. 86). Jednakże rozprawie przed Sądem w dniu 2 lipca 2015 r. (k. 108-112) zeznał, że w związku z jego kłopotami zdrowotnymi nie mógł dostarczyć istotnych dla sprawy dokumentów. „Mimo upływu 2,5 miesiąca nie dostałem dokumentów, poinformowano mnie, że Rzecznik zamknął postępowanie i mam dokumenty przynieść na rozprawę”. Sąd w tym miejscu zauważa, że Strona sama sobie przeczy, gdyż na rozprawie istotnych - zdaniem Strony - dokumentów nie posiadała, mimo iż sama stwierdziła, że została o powyższym pouczona.

Sąd kierując się unormowaną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadą prawdy obiektywnej postanowieniem nr 5/2015 z dnia 2 lipca 2015 r. zobowiązał do dołączenia do akt sprawy uporządkowanej, chronologicznej dokumentacji, która zdaniem strony na istotne znaczenie dla rozpatrzenia sprawy, zakreślając termin 21-dniowy na dokonanie powyższego (k. 113). Postanowienie strona odebrała 13 lipca 2015 r., co wynika z dołączonego do akt zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 114-115), a więc termin kończył swój bieg w dniu 27 lipca 2015 r.

, po zakreślonym terminie, w dniu 4 sierpnia 2015 r. przesłał do Sądu dokumentację, co do której był zobowiązany postanowieniem nr 5/2015 Sądu. Ponadto wniósł o powołanie świadków - i oraz .

W związku z zaplanowanym na 31 sierpnia 2015 r. terminem rozprawy, Sąd odwołał powyższy termin zawiadamiając o tym strony, a ponadto zobowiązał o podanie w terminie 7-dni pod rygorem skutków prawnych, na jaką tezę dowodową mają zeznawać powołani świadkowie. Zawiadomienie strona odebrała 18 sierpnia 2015 r., co wynika z dołączonego do akt zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 226-227), a więc termin kończył swój bieg w dniu 25 sierpnia 2015 r.

w dniu 27 sierpnia 2015 r., dwa dni po zakreślonym terminie, przesłał do Sądu pismo, z którego wynika, że powołani świadkowie byli jedynymi osobami prowadzącymi trudne i bezpośrednie rozmowy i negocjacje z Inwestorem.

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 5 listopada r. (k. 244-249).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-255 oraz 1-139 - projekt budowlany) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 20 ust. 1 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki projektanta, do których należy także zgodnie pkt 1 opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...), wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz -wyjaśnianie wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań (pkt 3).

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy - umowy o wykonanie adaptacji projektu typowego nr z dnia marca 2014 r., Obwiniony pełnił obowiązki autora adaptacji projektu typowego pracowni, zlokalizowanego w przy ul. na dz. nr geod. (k. 15). Zgodnie z brzmieniem § 10 projekt budowlany miał zawierać część opisową oraz część rysunkową: projektu zagospodarowania działki, projektu zjazdu z drogi publicznej, projekt studni kopanej, projekt przydomowej oczyszczalni ścieków ze złożem rozsączającym pionowym. Obwiniony złożył w dniu 11.04.201 r. oświadczenie (k. 49 - projekt budowlany) „oświadczam, że załączony projekt budowlany budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. Nr w miejscowości gm. został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa Budowlanego oraz zasadami wiedzy technicznej”

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza postawiony przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB zarzut niedbałego pełnienia obowiązków autora adaptacji projektu. Sąd w tym miejscu wskazuje zarówno na zapisy postanowienia Starosty znak z dnia września 2014 r. (k. 2-6), jak również dołączone do pisma obwinionego z dnia 4 sierpnia 2015 r. „Wyjaśnienia do sprawy ŚOIIBB/SD/Z/03/06/(69/2330/15)/15” (k. 214-220), a także na zeznanie obwinionego złożone na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. (k. 246).

Przywołane wyżej postanowienie Starosty znak z dnia września 2014 r. (k. 2-6) szczegółowo wyszczególnia nieprawidłowości występujące w projekcie budowlanym, złożonym przez Państwo w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, studni kopanej, zjazdu indywidualnego z drogi gminnej, biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z instalacjami przyłączeniowymi na działkach nr w obrębie stwierdza, że „projekt budowlany należy doprowadzić do stanu zgodnego z przepisami prawa budowlanego oraz wynikającego z niego rozporządzenia Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 24.02.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 z późn. zm.)

Sąd analizował postanowienie w zakresie zapisów punktu I-XII i XIV-XVIII, bez punktu XIII.

Dołączone do pisma obwinionego z dnia 4 sierpnia 2015 r. „Wyjaśnienia do sprawy ŚOIIBB/SD/Z/03/06/(69/2330/15)/15” (k. 214-220) również potwierdzają istnienie nieprawidłowości w przedłożonym przez Państwa projekcie w/w inwestycji „.... inwestor chciał złożyć wcześniej projekt nie dokończony w celu przyspieszenia postępowania administracyjnego i był przez nas informowany iż jest on nie kompletny i będzie wystawione przez urząd postanowienie o uzupełnienie braków” (k. 214)

Natomiast na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. zeznał, „podpisałem oświadczenie o kompletności projektów. Ja jako jedyny. Nie mam uprawnień w branży sanitarnej. Uzgodnienia były z branżystą. Do pozwolenia na budowę został skierowany taki projekt bez podpisów projektantów branżystów. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego projekt był niekompletny” (k. 246).

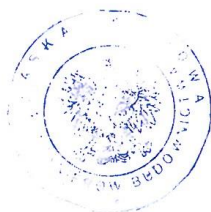
W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki autora adaptacji projektu architektoniczno-budowlanego przy niebędącym przedmiotem sporu stanie faktycznym, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467] Katowice, ul. Adama 1b złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



DECYZJA OSTATECZNA Przewodniczący składu orzekającego

Katowice, dnia 29.12.2015

Podpis *[signature]*

Jacek Pała

Członek składu orzekającego

Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego

Stanisław Karpiński

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚOIIB
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) OSD ŚOIIB a/a

[Handwritten signatures and initials]