

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/13/10/(62/222/15)14

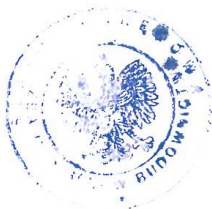
Decyzja Nr 3/2015

Na podstawie art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. am.) w związku z art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 pkt 1 i art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r., poz. 1409 z późn.zm.), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2015r. sprawy z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię] [nazwisko] zamieszkałego w [miasto] [ulica] na [numer] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BM/ [numer] posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania bez ograniczeń w specjalności mostowej o numerze ewidencyjnym nr [numer] z [data] maja 2009r., o niedbałe spełnianie obowiązków przy sprawowaniu kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych tj. sprawowania kontroli okresowej (rocznej) na obiektach budowlanych: dwóch mostach kolejowych na linii [linia] w km 12,461 oraz 14,071, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

wszczętej na powtórny wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 22 października 2014 r. (datowany na ten sam dzień),

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

umarza postępowanie wobec Pana Krzysztofa Tokarka, uznając że nie popełnił czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie.



Przewodniczący składu orzekającego
Marek Młynarski

członek składu orzekającego
Jacek Pała

członek składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 13.04.2015

Podpis [podpis]

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Pan ... magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu ... maja 2009 r. o numerze ewidencyjnym ... uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej (k. 39-40) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BM/...

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej otrzymany od Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w którym wniesiono o podjęcie czynności w stosunku do ... (k. 34-38). Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów urzędowych (k. 1-31) i zdjęć, zebrane w formie „przeglądu akt” (k. 32), tj. kserokopie protokołów z czynności kontrolnych obu mostów kolejowych datowane ... kwietnia 2014 r., kserokopie protokołów z kontroli okresowej obu mostów z roku 2013 i z roku 2011, kserokopii protokołów z dwóch przesłuchań ... złożonych w dniu ... czerwca 2014 r. i kopii wezwania ... na wezwanie.

We wniosku WINB wskazuje na niedbałe sporządzenie protokołów z czynności kontrolnych okresowych (rocznych) wykonanych na podstawie art. 62 ust.1 pkt 1 przez ... na dwóch obiektach mostowych na linii ... w km 12,461 oraz 14,071. WINB wskazuje, że protokoły z kontroli okresowych zostały sporządzone nieczytelnie, bez wyszczególnienia „prac do wykonania” co w przypadku gdy obiekt uzyskał ocenę „1” w skali 0-5, jest istotnym elementem, nie mogącym czekać do następnej kontroli. Ponadto, według WINB, Pan ... naruszył art. 70 pkt 2 ustawy Prawo Budowlane, mówiący o obowiązku bezzwłocznego przestania przez osobę dokonującą kontroli kopii protokołów kontroli okresowej do właściwego organu w przypadku stwierdzenia uszkodzenia, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, dokonał przesłuchania ... (k. 204-205), który złożył zeznania, jak również załączył do akt „szczegółową relację sprawy” (k. 46-49), dokonał przesłuchania ... (k. 211-212), oraz oczywiście włączył do akt sprawy przedmiotowe ekspertyzy techniczne - mostu w km 14,071 linii kolejowej nr ... (k. 128-201), mostku w km 12,461 linii kolejowej nr ... (k. 50-127).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 22 października 2014 r. (k. 203-207), wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej ... zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków przy sprawowaniu kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych tj. sprawowanie kontroli okresowej (rocznej) na obiektach budowlanych: dwóch mostach kolejowych na linii ... w km 12,461 oraz 14,071, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 poz. 1409 z późn. zm.).

Dnia 20 listopada 2014 r. do akt sprawy ... skierował pismo procesowe (k. 218-219), w którym odniósł się ponownie to przedmiotu sprawy, kwestionując stawiane zarzuty. W dniu 16 lutego 2015 r. Obwiniony skierował kolejne pismo w sprawie (k. 250-249).

Dnia ... stycznia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, w odpowiedzi na zapytanie skierowane przez Sąd, udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie, przesyłając dodatkowe dokumenty mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (k. 226-233).

Wobec nie dopatrzenia się przesłanek do zwrotu sprawy do uzupełnienia przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu niejawnym w dniu 04 grudnia 2014 r. (k. 222), Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 23 lutego 2015 r. Obwiniony stawiał się na rozprawie i złożył wyjaśnienia do protokołu.

to wnioski po pierwsze podmiot określany w przepisach jako „właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu”, i po drugie powołane organy, miały wszelką możliwość wyciągnąć już wcześniej. Stwierdzenie z uzasadnienia wniosku Śląskiego Inspektora o tym, że rzekomo „wobec takich wyjaśnień autora treści ww. protokołu z kontroli okresowej, nadal nie wiadomo, czy użyty zwrot pilna przebudowa oznacza konieczność dokonania faktycznej przebudowy obiektu, czy też jedynie opracowania dodatkowej dokumentacji technicznej”, nie wydaje się mieć jakiegokolwiek podstawy merytorycznej. Trudno w przedmiotowej sprawie przypuszczać, że intencją autora opinii mogło być dążenie do opracowania dodatkowej dokumentacji bez faktycznej przebudowy całego obiektu. Sąd pragnie wyrazić pogląd, że zaawansowany zły stan techniczny obiektów, który co najmniej już od czterech lat ma miejsce, jest problemem dalece wykraczającym poza oczekiwanie od Obwinionego wskazania konkretnego elementu konstrukcji obiektu, którego wymiana spowoduje zasadniczą zmianę sytuacji.

Ustosunkowując się do zarzutu Rzecznika, określonego w słowach w szczególności zarzucających obwinionemu to, że jego postawa nacechowana jest brakiem konsekwencji noszącym znamiona kontroli pragnącej wykazać rzeczywisty stan techniczny obiektu, ale bez wynikającej z tego konieczności wykonania wskazanych przez niego robót, Sąd stwierdza, że jest zarzutem, który należałoby stawiać w przedmiotowej sytuacji przede wszystkim podmiotowi określanemu w obowiązujących przepisach jako „właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu”. Wyżej już Sąd wskazał na to, że faktyczny, który określany może być potocznie jako fatalny, stan techniczny obiektu, był znany już „co najmniej” od 2011 r. (słowa Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego). Przywoływanie przez Rzecznika ograniczenia prędkości przejazdu na obiektach do maksimum 10 km/h „z inicjatywy inwestora” Sąd wskazuje jako pozostające w całkowitej zgodzie z podnoszonymi aspektami sprawy. Prędkość ta jest przecież prędkością niewiele przekraczającą prędkość uznawaną jako średnią prędkość chodu człowieka co świadczy o bardzo dobrej świadomości faktycznego stanu technicznego obiektu przez wszystkie zaangażowane w sprawę podmioty i jak należy przypuszczać również o konieczności dokonania „pilnej przebudowy”. Sąd pragnie zacytować w tym miejscu fragment zeznania dokonującego przeglądu w roku 2011, który stwierdził, że „ze względów ekonomicznych nie opłaca się tych obiektów mostowych naprawiać”.

Zarzucanie więc obwinionemu braku precyzji nie wydaje mieć więc podstawy merytorycznej.

Wobec powyższego Sąd stwierdza, że nie znajduje podstaw do uznania niefachowości zawodowej Obwinionego.

Mając powyższe na względzie, Sąd rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Marek Młynarski

członek składu orzekającego
Jacek Pala

członek składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚOIIB
- 3) a/a

DECYZJA OSTATECZNA
Katowice, dnia 13.04.2015
Podpis

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-253) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2014, poz. 1946),
3. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ust. 6 ustawy stwierdza, że osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Bezspornym jest, że Obwiniony dokonał kontroli okresowej mostów kolejowych w miejscowości Wisła w km 12,461 i 14,071; na tą okoliczność sporządził protokół nr ... z ... 10.2013r. (most kolejowy w km 12,461) i protokół nr ... z ... 10.2013r. (most kolejowy w km 14,071).

Sąd pragnie wskazać w tym miejscu na to, że w odpowiedzi na zapytanie o brzmieniu „uznając błędy wykonującego przegląd czy WINB wydał decyzję o wyłączeniu obiektów z eksploatacji”, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego odpowiedział, że w terminie do 31 grudnia 2014 r. oczekuje wykonania nakazanego przez siebie na zarządcę rzeczonych mostów kolejowych obowiązku przedłożenia oceny technicznej tych obiektów budowlanych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny bezpieczeństwa konstrukcji i dalszego użytkowania mostów oraz wykazem ewentualnych robót budowlanych wraz z terminem ich realizacji, niezbędnych do wykonania w celu zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania obiektów; w zależności od wniosków zawartych w tychże ocenach - rozważone zostanie wydanie zakazu użytkowania przedmiotowych mostów kolejowych. Oznacza to tym samym, że na chwilę obecną - okoliczności uzasadniających wydanie takiego zakazu się nie dopatrzone, ani też nie wydano jakichkolwiek pokontrolnych zaleceń (k. 233 w związku z k.223).

Sąd pragnie podkreślić, że w uzasadnieniu do postanowień nakładających obowiązek, o którym mowa wyżej, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wyraźnie stwierdził, że po pierwsze – przedmiotowy most kolejowy także oceniany był za pomocą wskaźnika – „1” oraz wyznaczany do pilnej przebudowy co najmniej od 2011 r. (takim sam zapis w obu postanowieniach).

W uzasadnieniu do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej, sporządzonym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wskazuje on na to, że w wyniku kontroli dokonanych przez Obwinionego oznaczył on kontrolowane obiekty oceną „1” czyli oceną „element/obiekt, w którym występują uszkodzenia zagrażające bezpiecznej eksploatacji wymagają naprawy głównej, do wykonania w ciągu najbliższego roku”. Podaje dalej, że konstrukcja mostu otrzymała (cytat z fragmentu dotyczącego mostu w km 12,461) ze względu na zaawansowaną korozję wżerową i podpowierzchniową wszystkich elementów stalowych, znaczne ubytki powłoki antykorozyjnej oraz ubytki blach węzłowych na łączeniach poprzecznic z pasami głównymi dźwigarów oraz poprzecznic z podłużnicami; most wykazywał istotne nieprawidłowości wymieniane w uzasadnieniu dalej. Śląski Inspektor pisze dalej oczywiście, że tożsame zarzuty należy przedstawić w związku z kontrolą okresową mostu w km 14,071.

Zarzucając obwinionemu przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nieprawidłowości polegają mają na następującym. Po pierwsze – oznaczeniu mostów do pilnej przebudowy przy jednoczesnym dopuszczeniu obiektów do dalszej eksploatacji. Zarzut ten nie może się ustać, ponieważ przy tak określonym stanie technicznym, który nie budzi wątpliwości Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który wskazuje jedynie na rzekomą niekonsekwencję we wnioskach wyciągniętych z tego ustalonego stanu technicznego, organ ten sam nie widział potrzeby wstrzymania eksploatacji tych obiektów. Po drugie – braku precyzji określenia pilna przebudowa. Zarzut ten nie może się ustać. Zacytować należy słowa organu brzmiące następująco „przedmiotowy most kolejowy także oceniany był za pomocą wskaźnika – „1” oraz wyznaczany do pilnej przebudowy co najmniej od 2011 r.” – prowadzi to do wniosku tego,

że rzeczywisty stan techniczny obiektu jest znany i nie budzi wątpliwości niczyjej, a obecnie zarzucono autorowi przedmiotowych opinii technicznych rzekome niewyciąganie z tego stosownych wniosków, które