



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 14.05 2015r.

Nr sprawy ŚIOIIB/SD/Z/18/12/(111/3216 /15)/14

Decyzja Nr 5/2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 oraz w związku z przepisem art. 12 ust. 6 i 25 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 16 kwietnia 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana

zamieszkałego w przy ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BD/ posiadającego uprawnienia budowlane, numer ewidencyjny do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych,

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – inspektora nadzoru inwestorskiego „Budowa drogi łączącej ul. z ul. na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej własność Gminy poprzez :

- niedbałe nadzorowanie robót budowlanych, wykonanych niezgodnie z dokumentacją projektową oraz szczegółową specyfikacją techniczną (SST) wykonania i odbioru robót.
- poświadczenie nieprawdy poprzez złożenie oświadczenia iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną.

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4 oraz w związku z art. 12 ust.6 i art. 25 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.).

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego „Budowa drogi łączącej ul. z ul. na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej

własność Gminy poprzez niedbałe nadzorowanie robot budowlanych, wykonanych niezgodnie z dokumentacją projektową oraz szczegółową specyfikacją techniczną (SST) wykonania i odbioru robót oraz poświadczenie nieprawdy poprzez złożenie oświadczenia iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie – 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie posiadanych uprawnień – tj. uprawnień upoważniających do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych, nr wydanych w dniu 1988 r. przez Urząd Wojewódzki w Katowicach, przed właściwą Okręgową Komisją Kwalifikacyjną Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 02.06.2015

Podpis [signature]

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4 2
tel./fax 32 2554552 tel. 32 6080722

14.05.2015r.
[signature]

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik drogowy, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu 1988 r. stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych (k. 19) oraz jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BD/ (k.5).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Burmistrza Gminy z dnia maja 2014 r. (k.3), w którym poinformowano o niedopełnieniu obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego – Zarzucane uchybienia dotyczą nierzetelnego nadzorowania wykonania robót budowlanych niezgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną ich wykonania i odbioru robót oraz przedmiarem robót. Ponadto nie zastosowano wszystkich materiałów budowlanych ujętych w projekcie budowlanym, co wykazały badania laboratoryjne zlecone przez Gminę. A pomimo ewidentnych niezgodności inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził gotowość wykonawcy robót budowlanych do odbioru końcowego zadania inwestycyjnego. Na dzień złożenia skargi wady wykonanych prac nie zostały usunięte i nie został dokonany odbiór końcowy robót budowlanych.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wystąpił z pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (k. 9) o udzielenie informacji na temat inwestycji. PINB pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. (k. 24) poinformował, że informację o nieprawidłowościach na budowie powziął z pisma Rzecznika (wpływ 20 czerwca 2014 r.) i nie prowadzi postępowania administracyjnego w związku z przedmiotowym obiektem budowlanym. Do pisma PINB dołączył w kopii zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z sierpnia 2013 r., decyzję nr z czerwca 2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę, oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z sierpnia 2013 r. przez uprawnienia budowlane nr z sierpnia 1988 r. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach technikowi drogowemu upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych, zaświadczenie przynależności do ŚIOIIB Mieczysława Staniewskiego – nr ewid. SLK/BD/ oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z sierpnia 2013 r. decyzję GINB z sierpnia 2011 r. o wpisie do Centralnego Rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane pod pozycją zaświadczenie o numerze weryfikacyjnym o przynależności do ŚIOIIB oraz 2 karty z dziennika budowy (k. 13-23). Ponadto do akt zostały dołączone, przez Gminę kserokopie dokumentacji szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz materiały dotyczące realizacji umowy o roboty budowlane (zał. 1-298). Powyższe dokumenty OSD przyjął za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem włączając do akt sprawy protokół z jego przesłuchania (k. 39-41). Inspektor nadzoru inwestorskiego stwierdził „...odnośnie piasku – warstwa filtracyjna miała być wykonana w grubości 15 cm i to wykonano, ale przy wykonywaniu mechanicznym doszło prawdopodobnie do przesunięcia stąd wyniki jakie się okazały (...) wg umowy – miałem nadzorować i zgłaszać ewentualne uwagi inwestorowi. Ja oczywiście sprawowałem rzeczywisty nadzór nad robotami, sprawdzałem m.in. układanie warstw, ich grubość i równość”. W dalszej części zeznań „wpis do dziennika budowy 22-08-2013r. – odbierałem warstwę stabilizacji cementem. Nie było warstwy odsączającej z piasku. Natomiast wszystkie warstwy są. Odnośnie odebrania warstwy filtracyjnej z piasku – nie ma stosownego wpisu do dziennika budowy..” (k.40).

Ustosunkowując się do protokołu odbioru końcowego dodał że „ja podpisałem odbiór końcowy bo to co obejrzałem to jest wykonane, więc nie widziałem podstaw, żeby nie podpisać. Nie miałem zastrzeżeń do wykonawcy (...) dostałem od wykonawcy atesty materiałów i dlatego je podpisałem (...) ja zatwierdzałem piasek – dostałem całość i wszystko zaakceptowałem. Warstwę mrozoochronną wykonano – nie prawdą jest, że całkowicie tego nie wykonano. Piasek był i w tym miejscu usieli mechanicznie rozcierać i tak się stało, że ściągną tą warstwę w jednym miejscu. W dalszej części zeznań stwierdził, że „na dzień 09-09-2013 r. dokumentację geodezyjną już miałem, zabrakło certyfikatów do kruszywa (...) to co napisałem – to nie jest to, że ja 21-02-2014 r. nie miałem dokumentacji. To było odniesienie się do pisma, które otrzymałem 06-02-2014 r. Wykonawca nie przedstawił certyfikatu i receptury na warstwę stabilizacyjną. Wcześniej problemy z brakiem dokumentacji nie były podnoszone. Podniesiono je dopiero w lutym 2014 r. (...) Wykonawca powinien przed zabudowaniem przedstawić materiały, przedstawił je dopiero po wybudowaniu – i ja dopiero wtedy otrzymałem wszystkie dokumenty jako komplet materiałów do odbioru. (...) w notatce z 15.10.2013 r. napisano, że całości dokumentacji nie było (...) podpisując odbiór nie dysponowałem certyfikatami materiałów. AC-11S – dotyczy to warstwy cementowej. Protokół odbioru zabezpieczeń urządzeń przez gazownię – to dostarczono później (...) Stwierdzam odnośnie podpisu jaki złożyłem w protokole jednostronnego odbioru końcowego z 09-09-2013 r. – po prostu zostałem wtedy wprowadzony w błąd przez wykonawcę; wykonawca chciał otrzymać zapłatę za roboty i stąd naciskał na podpis.”

Kończąc swoją wypowiedź przez Rzecznikiem podkreślił, że „roboty zostały wykonane dobrze. Nie przeczę, że dokumentacji pełnej na moment odbioru nie było”.(k. 39)

W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem w dniu 30 września 2014 r. dołączył do akt sprawy kserokopię pisma skierowaną do niego Gminy z dnia 1 lutego 2014 r. – znak . (k. 37-38)

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 10 grudnia 2014r. (k. 44-46) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że jako inspektor nadzoru inwestorskiego poprzez niedbałe nadzorowanie robot budowlanych, wykonanych niezgodnie

z dokumentacją projektową oraz szczegółową specyfikacją techniczną (SST) wykonania i odbioru robót oraz poświadczenie nieprawdy poprzez złożenie oświadczenia iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną naraził inwestora Gminę na wykonanie inwestycji niezgodnie z projektem.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2015 r. (k. 51) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB. Jednakże skład orzekł, że należy uzupełnić materiał dowodowy i na powyższą okoliczność wezwał Inwestora – Gminę do dostarczenia uwierzytelnionej kopii zatwierdzonego projektu budowlanego w/w inwestycji. (k. 1-70 zał. nr 2), a PINB w o udzielenie informacji, czy Inwestor przedłożył wniosek o zakończeniu realizacji w/w inwestycji, a jeżeli taki wniosek został złożony skład orzekający poprosił o udostępnienie uwierzytelnionej papierowej kolorowej kopii z dokumentacji inwentaryzacji geodezyjnej i kompletne wyniki badań powykonawczych geologicznych firmy lub innej, jeżeli taka została powołana. Powyższe dokumenty zostały dołączone do akt sprawy – odpowiedź z Gminy wraz z projektem budowlanym (zał. 2 k. 1-70), a odpowiedź z PINB (k. 156-166 –akta sprawy).

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 r.

Wezwanie na rozprawę zostało skutecznie doręczone w dniu 19 marca 2015 r. (k. 60), jednakże Obwiniony nie stawił się na rozprawie, ani nie przedstawił usprawiedliwienia swojej nieobecności. Jednakże zgodnie z art. 94 § 1 k.p.a nieobecność stron należycie wezwanych na rozprawie nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Na rozprawę został wezwany także świadek – pełniący na przedmiotowej budowie funkcję kierownika budowy. Wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2015 r. (k. 62-63). Świadek stawił się osobiście, a zeznając na rozprawie stwierdził, że nie posiada niczego co mogłoby świadczyć o nieprawidłowym prowadzeniu robót przez inspektora nadzoru inwestorskiego (k. 71).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
- 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w

budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. wykonywanie nadzoru inwestorskiego. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił samodzielną funkcję techniczną tj. obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie inwestycji: „Budowa drogi łączącej ul. z ul.”, zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia sierpnia 2013 r. (k. 20). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Starosty nr z dnia czerwca 2013 r. (k. 21-22).

Sąd wystąpił w dniu 29 stycznia 2015 r. do PINB w o udzielenie informacji, czy Inwestor przedłożył wniosek o zakończeniu realizacji inwestycji (k. 52). Zgodnie z przedłożoną przez PINB w w dniu lutego 2015 r. odpowiedzią wynika, iż inwestycja nie została jeszcze formalnie zakończona (k. 156 – akta sprawy).

Sąd zapoznał się ze zleconym przez Gminę opracowaniem „Instytutu Badań Inżynierskich Sp. z o.o.” z dnia 12 listopada 2013 r. autorstwa mgr inż., mgr inż. i technika na okoliczność zestawienia wyników badań laboratoryjnych próbek pobranych na zadaniu pn. „Budowa ul. łączącej ul. z ul. w oceniających jakość wykonania robót (k. 91-113 akta wspólne sprawy zwane dalej akta wspólne). Z przeprowadzonych badań wynika, że „...w przypadku odwiertu nr 1 Ar 1/14/11/13 nie stwierdzono występowania warstwy odsączającej pod warstwami stabilizacji, bezpośrednio pod nimi znajdował się grunt rodzimy-spoisty (gлина), dla odwiertu Ar2/14/11/13 stwierdzono występowanie warstwy odsączającej grubości 10 cm. pod warstwami stabilizacji (k.110 – akta wspólne).

Sąd zapoznał się także z „Opinią techniczną dotyczącą przedłożonych dokumentów związanych z budową drogi łączącej ul. z ul. w autorstwa mgr inż. arch. ze stycznia 2014 r. (k.118-123 – akta sprawy). W punkcie 4 zatytułowanym „Stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do projektu budowlano-wykonawczego i zapisów w szczegółowych specyfikacji technicznych” w podpunkcie 2 autor opinii odniósł się do warstwy mrozochronnej zaprojektowanej wg Projektu budowlanego z piasku gruboziarnistego $k > 8 \text{ m}^3/\text{dobę}$ $WP > 35$ (k. 120). Stwierdził, że materiał nie został zatwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, brakuje deklaracji zgodności zgodnie z zapisami SST, niemożliwym jest sprawdzenie zastosowanego materiału z opisanymi w wymaganiach SST, brakuje przeprowadzonych badań kontrolnych zgodnie z SST, a na podstawie badań opracowanych przez firmę stwierdzono niewykonanie w całości warstwy mrozochronnej. Nie ma zgody projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego na zmianę konstrukcji drogi. Autor we wnioskach stwierdza, że „warstwę konstrukcyjną drogi wykonano niezgodnie z projektem budowlanym. W opinii autora projektu po przeanalizowaniu dokumentacji budowy geologicznej terenu, niewykonanie warstwy mrozochronnej, nie wpłynie negatywnie na

konstrukcję jezdni, a tym samym proponuje się rozliczenie jej proporcjonalnie i zgodnie z zakresem wykonanych badań. Braki w warstwie mrozoochronnej należy pozostawić do rozstrzygnięcia przez autora dokumentacji po otrzymaniu badań stabilizacji oraz mieszanek mineralno-asfaltowych". Autor opinii we wnioskach końcowych wskazuje, że „Wykazane nieprawidłowości i braki, jednoznacznie wykazują rozbieżności pomiędzy wykonanymi pracami budowlanymi a zapisami w dokumentacji budowlanej i SST. Wykazują one również braki dokumentów, które nie zostały przedłożone i zaakceptowane przez Inspektora Nadzoru, a które są wymagane w zapisach SST (...) Należy także zlecić opracowanie badań warstw konstrukcyjnych drogi pod kątem zgodności ich wykonania z zatwierdzonymi receptami oraz wykonanie badania na mrozoodporność i koleinowanie".

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Sąd zapoznał się także z wnioskiem przez niego, a przesłanym przez Gminę projektem architektoniczno-budowlanym (zał. 2 k.1-70). W pkt 3.5 Konstrukcja nawierzchni stwierdzono, że „...ze względu na głębokość przemarzania gruntu grubość konstrukcji drogowych wraz z ulepszonym podłożem winna wynosić 60,0 cm. Wszystkie projektowane konstrukcje zapewniają spełnienie tego warunku". Ponadto czytamy dalej iż w konstrukcji jezdni wyszczególniono – w tabeli – warstwy konstrukcyjne nawierzchni wraz z grubościami warstw, gdzie razem konstrukcja nawierzchni wynosić miała 79 cm.(zał. nr 2 k.59).

- warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11S 0/11,2 mm – 5 cm
- podbudowę zasadniczą z betonu asfaltowego AC 22P 0/22 mm – 9 cm
- warstwę podbudowy z kruszywa łamanego 4/31, 5 mm – tłuczeń – 20 cm
- stabilizację istniejącego podłoża cementem w-wa górna $R_m=2,5$ MPa – 15 cm
- stabilizację istniejącego podłoża cementem w-wa górna $R_m=5,5$ MPa – 15 cm
- warstwę odcinającą z piasku gruboziarnistego wsp $K>8m^3/dobę$ – 15 cm.

Jednakże powyższe nie ma pisemnego poświadczenia w zapisach w dzienniku budowy (k. 40-44), gdyż w dzienniku budowy nie ma wpisu dotyczącego wykonania warstwy mrozoochronnej. Obwiniony na rozprawie tłumaczył, że to wina zapomnienia. Tak samo, jak brak odnotowanego odbioru wykonania tej warstwy mrozoochronnej przez inspektora nadzoru inwestorskiego. W wypowiedzi przed Sądem Obwiniony stwierdził „...układanie tej warstwy odbywało się w godzinach późnych i dlatego brakuje wpisu do dziennika budowy o odbiorze tej warstwy. Były dopuszczone roboty następne. Inspektor był świadom, że ta warstwa jest i dopuścił do kolejnych prac".

Z zeznań Obwinionego złożonych przed Rzecznikiem 30 września 2014 r. (k. 39-41) wynika, że inspektor nadzoru inwestorskiego był świadom przesunięcia się warstwy filtracyjnej, gdyż zeznał, że „...odnośnie piasku – warstwa filtracyjna miała być wykonana w grubości 15 cm i to wykonano, ale przy wykonywaniu mechanicznym doszło prawdopodobnie do przesunięcia stąd wyniki jakie się okazały (...) wg umowy – miałem nadzorować i zgłaszać ewentualne uwagi inwestorowi. Ja oczywiście sprawowałem rzeczywisty nadzór nad robotami, sprawdzałem m.in. układanie warstw, ich grubość i równość (...) „wpis do dziennika budowy 22-08-2013r. – odbierałem warstwę stabilizacji cementem. Nie było warstwy odsączającej z piasku. Natomiast wszystkie warstwy są. Odnośnie odebrania warstwy filtracyjnej z piasku – nie ma stosownego wpisu do dziennika budowy..” (k.40).

W ocenie Sądu w zeznaniu Obwinionego złożonym przed Rzecznikiem pojawia się pewna niespójność. Twierdząc, że sprawdzał ułożenie, grubość i równość warstwy mrozoochronnej,

a w dniu 22 sierpnia 2013 r., kiedy odbiera warstwę stabilizacji cementem stwierdza brak powyższej warstwy odsączającej, którą zgodnie z wcześniejszym zeznaniem przed Rzecznikiem odebrał. Ponadto stwierdzenie „prawdopodobnie doszło do przesunięcia (warstwy)”, przy zeznaniu, że inspektor nadzoru inwestorskiego sprawdzał grubość i równość ułożonej warstwy przeczy stanowi faktycznemu, który istnieje na budowie.

Zdaniem Sądu, powyższe stwierdzenia Obwinionego o przemieszaniu się warstw, powinny u inspektora nadzoru inwestorskiego jako, reprezentanta inwestora na budowie, od razu spowodować reakcję w postaci bądź to żądania od kierownika budowy dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, czy wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę. Powyższe wynika z podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego zawartego w art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo budowlane Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.).

Bezczynność u inspektora nadzoru inwestorskiego (Obwinionego), w tym momencie realizacji inwestycji, spowodowała dalej w konsekwencji realizację budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem architektoniczno-budowlanym, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, (co przełożyło się na złożone przez niego nieprawdziwe oświadczenie, na oświadczeniu kierownika budowy, o wykonaniu inwestycji zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym, zgodnie z pozwoleniem na budowę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami, które to oświadczenie jest częścią dziennika budowy) (k.13).

Sąd przywołuje także załączone do akt sprawy pismo na okoliczność wyjaśnienia przez inspektora nadzoru inwestorskiego braków i rozbieżności w dokumentacji powykonawczej (k. 37-38). Obwiniony ustosunkował się w piśmie z dnia 21 lutego 2014 r (k. 83-84 – akta sprawy) do zadanych pytań o warstwę mrozochronną zaprojektowaną wg. Projektu budowlanego z piasku gruboziarnistego K. $8\text{m}^3/\text{dobę}$ WP>35, gdzie stwierdził, że wykonawca nie dostarczył mu do akceptacji i zatwierdzeń wbudowanych materiałów i badań kontrolnych oraz wobec dostarczonych badań opracowanych przez firmę stwierdzono niewykonania w całości warstwy mrozochronnej – stwierdził, że w związku z niewykonaniem w całości warstwy mrozochronnej „...zaproponowałem zmniejszenie grubości warstwy na całej długości i szerokości przedmiotowego zadania do 5 cm. gr” (k. 83) W dalszej części wyjaśnień pisemnych z 21 lutego 2014 r. stwierdza, że w przypadku pozostałych warstw konstrukcyjnych (stabilizacja podłoża cementem $R_m = 2,50\text{ MPa}$, podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego 4/31,5 mm, podbudowa z betonu asfaltowego AC 22P, warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S) wykonawca również nie przedstawił mu do akceptacji wbudowanych materiałów oraz receptur. Dopiero akceptacja nastąpiła w dniu 17 lutego 2014 r. po przedstawieniu przez wykonawcę wbudowanych materiałów, recept oraz sporządzonych badań laboratoryjnych na przedmiotowe zadanie. (k. 83)

W ocenie Sądu powyższe przesądza o naruszeniu kolejnego podstawowego obowiązku inspektora nadzoru inwestorskiego ujętego w art. 25 ust. 2 ustawy Prawo budowlane - sprawdzaniu jakości wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i

niedopuszczonych do stosowania w budownictwie w trakcie prowadzenia robót budowlanych, a nie po ich wykonaniu.

Ustosunkowując się do protokołu odbioru końcowego w przesłuchaniu przed Rzecznikiem stwierdził, że podpisał odbiór końcowy jednostronny, „bo to co obejrzałem to jest wykonane, więc nie widziałem podstaw, żeby nie podpisać.”, a jednocześnie stwierdził że były naciski ze strony wykonawcy „...stwierdzam odnośnie podpisu jaki złożyłem w protokole jednostronnego odbioru końcowego z 09-09-2013 r. – po prostu zostałem wtedy wprowadzony w błąd przez wykonawcę; wykonawca chciał otrzymać zapłatę za roboty i stąd naciskał na podpis.” Przyznał także, że ma moment odbioru nie dysponował pełną dokumentacją „...na dzień 09-09-2013 r. dokumentację geodezyjną już miałem, zabrakło certyfikatów do kruszywa (...) to co napisałem – to nie jest to, że ja 21-02-2014 r. nie miałem dokumentacji. To było odniesienie się do pisma, które otrzymałem 06-02-2014 r. Wykonawca nie przedstawił certyfikatu i receptury na warstwę stabilizacyjną. Wcześniej problemy z brakiem dokumentacji nie były podnoszone. Podniesiono je dopiero w lutym 2014 r. (...) Wykonawca powinien przed zabudowaniem przedstawić materiały, przedstawił je dopiero po wybudowaniu – i ja dopiero wtedy otrzymałem wszystkie dokumenty jako komplet materiałów do odbioru. (...) w notatce z 15.10.2013 r. napisano, że całości dokumentacji nie było (...) podpisując odbiór nie dysponowałem certyfikatami materiałów. AC-11S – dotyczy to warstwy cementowej. Protokół odbioru zabezpieczeń urządzeń przez gazownię – to dostarczono później (...)” (k.39-41)

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie „Budowa drogi łączącej ul. z ul. na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej własność Gminy

Mając powyższe na względzie, mimo dotychczasowej niekaralności Obwinionego, zgodnie z odpowiedzią Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z dnia kwietnia 2015 r. o niefigurowaniu w centralnym rejestrze Osób Ukaranych z Tytułu Odpowiedzialności Zawodowej w Budownictwie, prowadzonym przez GINB (k. 68), Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie – 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie posiadanych uprawnień, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 03.06.2015

Podpis