



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 14.05 2015r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/17/12/(110/3211 /15)/14

Decyzja Nr 6/2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 oraz w związku z przepisem art. 12 ust. 6 i 22 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 16 kwietnia 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana zamieszkałego w przy ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BD/ posiadającego uprawnienia budowlane – numer ewidencyjny do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej.

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy „Budowa drogi łączącej ul. z ul. na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej własność Gminy poprzez :

- wykonywanie robot budowlanych niezgodnie z dokumentacją budowlaną,
- poświadczenie nieprawdy poprzez złożenie oświadczenia iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną.

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4 oraz w związku z art. 12 ust.6 i art. 22 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.)

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 30 listopada 2014 r., Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy „Budowa drogi łączącej ul. z ul.

na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie
ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej
własność Gminy poprzez wykonywanie robot budowlanych niezgodnie
z dokumentacją budowlaną oraz poświadczanie nieprawdy poprzez złożenie oświadczenia
iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami
pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.
Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Mirostaw Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 02.06.2015

Podpis

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552 tel 32 6080722

2

14.05.2015r.

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier, posiada wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu czerwca 2011 r. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń – nr ewid. Powyższe wynika z dołączonej do akt sprawy decyzji GINB z dnia sierpnia 2011 r. o wpisie do Centralnego Rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane pod pozycją (k.1) oraz jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BD/ (k.10).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Burmistrza Gminy z dnia 14 maja 2014 r. (k.3), w którym poinformowano o niedopełnieniu obowiązków przez kierownika budowy – Zarzucane uchybienia dotyczą wykonania robót budowlanych niezgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiarem robót. Ponadto nie zastosowano wszystkich materiałów budowlanych ujętych w projekcie budowlanym, co wykazały badania laboratoryjne zlecone przez Gminę. Kierownik budowy potwierdził nieprawdę, składając oświadczenie iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową oraz wiedzą i warunkami technicznymi. Na dzień złożenia skargi wady wykonanych prac nie zostały usunięte i nie został dokonany odbiór końcowy robót budowlanych.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wystąpił z pismem z dnia 17 czerwca do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (k. 6) o udzielenie informacji na temat inwestycji. PINB pismem z dnia czerwca 2015 r. (k. 19) poinformował, że informację o nieprawidłowościach na budowie powziął z pisma Rzecznika (wpływ 20 czerwca 2014 r.) i nie prowadzi postępowania administracyjnego w związku z przedmiotowym obiektem budowlanym. Do pisma PINB dołączył w kopii zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z 12 sierpnia 2013 r., decyzję nr z czerwca 2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę, oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z sierpnia 2013 r. przez uprawnienia budowlane nr z sierpnia 1988 r. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach technikowi drogowemu upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych, zaświadczenie przynależności do ŚOIIB – nr ewid. SLK/BD/ oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z sierpnia 2013 r. decyzję GINB z sierpnia 2011 r. o wpisie do Centralnego Rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane pod pozycją zaświadczenie o numerze weryfikacyjnym o przynależności do ŚOIIB oraz 2 karty z dziennika budowy (k. 8-18). Ponadto do akt zostały dołączone, przez Gminę kserokopie dokumentacji projektowej oraz materiały dotyczące realizacji umowy o roboty budowlane (k. 72-82). Powyższe dokumenty OSD przyjął za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem włączając do akt sprawy jego obszernie wyjaśnienia pisemne wraz z załącznikami (k. 47-67).i protokół z jego przesłuchania (k. 128-130). Rzecznik zapoznał się także stanowiskiem Strony – reprezentowanej przez dołączając do akt protokół z jego przesłuchania (k. 131-133).

W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem w dniu 23 września 2014 r. (k.128-130) stwierdził, że wszystkie roboty zanikające, w tym i sporne warstwy były zgłaszane i odbierane przez inspektora nadzoru. W trakcie realizacji zadania były wykonywane badania sprawdzające potwierdzające prawidłowe wykonania i to w oparciu o te badania wydał oświadczenie o prawidłowości ich wykonania. Zamawiający wykonał badania kontrolne, które ujawniły zubożenie piasku warstwy odsączającej. Na powyższą okoliczność została wykonana opinia. Wg zeznającego „podczas realizacji warstw mogło dojść do przypadkowego przemieszczenia piasku. Kiedy ja dokonywałem kontroli – warstwa ta była prawidłowej grubości – był przy tym inspektor nadzoru (...)”.

Strona podczas przesłuchania przed Rzecznikiem dołączyła do akt opinię sporządzoną przez projektanta na okoliczność warstwy piasku.

Natomiast w piśmie z dnia 8 września 2014 r. odniósł się do stawianych mu zarzutów. W odniesieniu do zarzutu poświadczenia nieprawdy stwierdził, że wydał je na podstawie badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prowadzenia prac oraz na podstawie otrzymanych z laboratorium wyników badań sprawdzających. Natomiast odnosząc się do nieprawidłowych grubości warstw piasku stwierdził, że warstwa ta została, w jego ocenie, wykonana zgodnie, a fakt jej zubożenia może wynikać z tego, że podczas układania pozostałych warstw konstrukcyjnych mogło dojść do jej przemieszczenia (k. 47-67).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 30 listopada 2014r. (k. 136-138) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że jako kierownik budowy nie wykonał robót budowlanych zgodnie z dokumentacją budowlaną, a także poświadczył nieprawdę poprzez złożenie oświadczenia iż, roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami, oraz wiedzą techniczną.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2015 r. (k.149) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrywał się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB. Jednakże skład orzekł, że należy uzupełnić materiał dowodowy i na powyższą okoliczność wezwał Inwestora – Gminę do dostarczenia uwierzytelnionej kopii zatwierdzonego projektu budowlanego w/w inwestycji.(k. 1-70 zał. nr 2), a PINB w o udzielenie informacji, czy Inwestor przedłożył wniosek o zakończeniu realizacji w/w inwestycji, a jeżeli taki wniosek został złożony skład orzekający poprosił o udostępnienie uwierzytelnionej papierowej kolorowej kopii z dokumentacji inwentaryzacji geodezyjnej i kompletne wyniki badań powykonawczych geologicznych firmy lub

innej, jeżeli taka została powołana. Powyższe dokumenty zostały dołączone do akt sprawy – odpowiedź z Gminy wraz z projektem budowlanym (zał. 2 k. 1-70), a odpowiedź z PINB (k. 156-166).

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 r. Na rozprawę został wezwany także świadek – pełniący na przedmiotowej budowie funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego. Wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 19 marca 2015 (k. 181-182). Świadek nie stawił się osobiście ani nie przedstawił usprawiedliwienia swojej nieobecności. Na powyższą okoliczność Sąd na podstawie art. 88 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) nałożył na świadka karę w postaci grzywny w wysokości 50 zł.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
- 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązywania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił samodzielną funkcję techniczną tj. obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji: „Budowa drogi łączącej ul. z ul. zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia sierpnia 2013 r. (k. 12). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Starosty nr z dnia czerwca 2013 r. (k. 17).

Sąd wystąpił w dniu 29 stycznia 2015 r. do PINB w o udzielenie informacji, czy Inwestor przedłożył wniosek o zakończeniu realizacji inwestycji (k. 150). Zgodnie z przedłożoną przez PINB w w dniu 6 lutego 2015 r. odpowiedzią wynika, iż inwestycja nie została jeszcze formalnie zakończona (k. 156).

Sąd zapoznał się ze zleconym przez Gminę opracowaniem „Instytutu Badań Inżynierskich Sp. z o.o.” z dnia 12 listopada 2013 r. autorstwa mgr inż. mgr inż. i technika na okoliczność zestawienia wyników badań laboratoryjnych próbek pobranych na zadaniu pn. „Budowa ul. łączącej ul. z ul. w ” oceniających jakość wykonania robót (k. 85-107). Z przeprowadzonych badań wynika, że „...w przypadku odwiertu nr 1 Ar 1/14/11/13 nie stwierdzono występowania warstwy odsączającej pod warstwami stabilizacji, bezpośrednio pod nimi znajdował się grunt rodzimy-spoisty (głina), dla odwiertu Ar2/14/11/13 stwierdzono występowanie warstwy odsączającej grubości 10 cm. pod warstwami stabilizacji (k.104).

Sąd zapoznał się także z „Opinią techniczną dotyczącą przedłożonych dokumentów związanych z budową drogi łączącej ul. z ul. w autorstwa mgr inż. arch. ze stycznia 2014 r.(k.118-123).

W punkcie 4 zatytułowanym „Stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do projektu budowlano-wykonawczego i zapisów w szczegółowych specyfikacji technicznych” w podpunkcie 2 autor opinii odniósł się do warstwy mrozoochronnej zaprojektowanej wg Projektu budowlanego z piasku gruboziarnistego $k > 8 \text{ m}^3/\text{dobę}$ $WP > 35$ (k. 120). Stwierdził, że materiał nie został zatwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, brakuje deklaracji zgodności zgodnie z zapisami SST, niemożliwym jest sprawdzenie zastosowanego materiału z opisanymi w wymaganiach SST, brakuje przeprowadzonych badań kontrolnych zgodnie z SST, a na podstawie badań opracowanych przez firmę stwierdzono niewykonanie w całości warstwy mrozoochronnej. Nie ma też zgody projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego na zmianę konstrukcji drogi.

Autor we wnioskach stwierdza, że „warstwę konstrukcyjną drogi wykonano niezgodnie z projektem budowlanym. W opinii autora projektu po przeanalizowaniu dokumentacji budowy geologicznej terenu, niewykonanie warstwy mrozoochronnej, nie wpłynie negatywnie na konstrukcję jezdnii, a tym samym proponuje się rozliczenie jej proporcjonalnie i zgodnie z zakresem wykonanych badań. Braki w warstwie mrozoochronnej należy pozostawić do rozstrzygnięcia przez autora dokumentacji po otrzymaniu badań stabilizacji oraz mieszanek mineralno-asfaltowych”. Autor opinii we wnioskach końcowych wskazuje, że „Wykazane nieprawidłowości i braki, jednoznacznie wykazują rozbieżności pomiędzy wykonanymi pracami budowlanymi, a zapisami w dokumentacji budowlanej i SST. Wykazują one również braki dokumentów, które nie zostały przedłożone i zaakceptowane przez Inspektora Nadzoru, a które są wymagane w zapisach SST (...) Należy także zlecić opracowanie badań warstw konstrukcyjnych drogi pod kątem zgodności ich wykonania z zatwierdzonymi receptami oraz wykonanie badania na mrozoodporność i koleinowanie”.

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Sąd zapoznał się także z wnioskowanym przez niego, a przesłanym przez Gminę projektem architektoniczno-budowlanym (zał. 2 k.1-70).

W pkt 3.5 Konstrukcja nawierzchni stwierdzono, że „...ze względu na głębokość przemarzania gruntu grubość konstrukcji drogowych wraz z ulepszonym podłożem winna wynosić 60,0 cm. Wszystkie projektowane konstrukcje zapewniają spełnienie tego warunku”.

Ponadto czytamy dalej, iż w konstrukcji jezdni wyszczególniono – w tabeli – warstwy konstrukcyjne nawierzchni wraz z grubościami warstw, gdzie razem konstrukcja nawierzchni wynosić miała 79 cm. (zał. nr 2 k.59).

- warstwę ścieralną z betonu asfaltowego (AC 11S 0/11,2 mm – 5 cm
- podbudowę zasadniczą z betonu asfaltowego AC 22P 0/22 mm – 9 cm
- warstwę podbudowy z kruszywa łamanego 4/31, 5 mm – tłuczeń – 20 cm
- stabilizację istniejącego podłoża cementem w-wa górna $R_m=2,5$ MPa – 15 cm
- stabilizację istniejącego podłoża cementem w-wa górna $R_m=5,5$ MPa – 15 cm
- warstwę odcinającą z piasku gruboziarnistego wsp $K>8m^3/dobę$ – 15 cm.

Jednakże powyższe nie ma pisemnego poświadczenia w zapisach w dzienniku budowy (k. 40-44), gdyż w dzienniku budowy nie ma wpisu dotyczącego wykonania warstwy mrozoochronnej. Obwiniony na rozprawie tłumaczył, że to wina zapomnienia. Tak samo, jak brak odnotowanego odbioru wykonania tej warstwy mrozoochronnej, przez inspektora nadzoru inwestorskiego. W wypowiedzi przed Sądem Obwiniony stwierdził „...układanie tej warstwy odbywało się w godzinach późnych i dlatego brakuje wpisu do dziennika budowy o odbiorze tej warstwy. Były dopuszczone roboty następne. Inspektor był świadom, że ta warstwa jest i dopuścił do kolejnych prac”.

Z zeznań Obwinionego złożonych przed Rzecznikiem 23 września 2014 r. (k. 128-130), jak i pisemnych wyjaśnienia z dnia 8 września 2014 r. (k. 47-67) oraz złożonych na rozprawie w dniu 16.04.2015 r. (k. 190-191) wynika, że „podczas układania kolejnych warstw mogło dochodzić do przeniesienia warstw. Kolejne warstwy były układane mechanicznie, warstwa piasku była i możliwe że doszło do przemieszczenia tej warstwy mrozoodpornej ... układanie tej warstwy odbywało się w godzinach późnych i dlatego brakuje wpisu do dziennika budowy o odbiorze tej warstwy...” (k.191), „podczas realizacji warstw mogło dojść do przypadkowego przemieszczenia piasku. Kiedy ja dokonywałem kontroli – warstwa ta była prawidłowej grubości – był przy tym inspektor nadzoru” (k. 129).

Sąd zwraca uwagę, że w zeznaniu Obwinionego złożonym przed Rzecznikiem pojawia się pewna niekonsekwencja, gdyż Obwiniony zeznał, że w towarzystwie inspektora nadzoru skontrolował wykonanie warstwy mrozoochronnej i warstwa ta była prawidłowej grubości. Zdaniem Sądu, wskazuje to na brak wiarygodności zeznań Obwinionego w zakresie w jakim wskazują one na prawidłowe wykonanie warstwy mrozoochronnej, w prawidłowej grubości.

Zdaniem Sądu, powyższe stwierdzenia Obwinionego, potwierdzane trzykrotnie informacje o przemieszczaniu się warstw, powinny u kierownika budowy, czyli u (Obwinionego), od razu spowodować reakcję w postaci decyzji o wstrzymaniu budowy, aż do czasu wyjaśnienia owych nieprawidłowości, na które zwrócił on uwagę, bądź też przypuszczał, że tak mogło się zdarzyć. Bezczyność u kierownika budowy-(Obwinionego) w tym momencie realizacji inwestycji, spowodowała dalej w konsekwencji, realizację budowy niezgodnie: z zatwierdzonym projektem architektoniczno-budowlanym, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, (co przełożyło się na złożone przez niego nieprawdziwe oświadczenie o wykonaniu inwestycji zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym, zgodnie z pozwoleniem na budowę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami z dnia 5 listopada 2013 r). (k. 111).

Sąd zauważa, iż kierownik budowy, aż dwukrotnie oświadczył, że ta inwestycja została wykonana zgodnie z projektem technicznym, zgodnie z pozwoleniem na budowę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami. Jedno oświadczenie opatrzone datą 5 listopada 2013 r. (k. 111), natomiast drugie jest bez daty (k. 108), gdzie w dalszej części kierownik budowy stwierdza „potwierdzając powyższe oświadczam, że znane są mi przepisy i rygory dotyczące odpowiedzialności karnej i zawodowej przewidziane w Prawie budowlanym” (k. 108).

Natomiast w zeznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 r. Obwiniony stwierdził „...Ustosunkowując się do złożonego oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu budowy w związku z oświadczeniem że nie ma odstępstw od projektu oświadczam, że ostateczne jest z 5 listopada 2013 r.”(k.191)

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy na budowie „Budowa drogi łączącej ul. z ul. na nieruchomości (nr geodezyjnej działki) położonej w obrębie ewidencyjnym w jednostce ewidencyjnej stanowiącej własność Gminy ..

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

Otrzymuje:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. GINB
4. a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 02.06.2015

Podpis