



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 18 czerwca 2015r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/02/02/(138/3835)/15/15

Decyzja Nr 10/2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt.3, 4 oraz w związku z przepisem art. 22 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 21 maja 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię] [nazwisko] zamieszkałego w [adres] przy ulicy [ulica] będącego członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [numer] posiadającego uprawnienia budowlane nr SLK/ [numer] do kierowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy – robót budowlanych inwestycji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy ulicy [ulica] w [miasto] przy hipermarkecie [nazwa] poprzez :

- prowadzenie montażu stalowych elementów konstrukcji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy pomocy elektrycznego wózka widłowego bez wiedzy na temat tego, czy taki wózek w ogóle może podnosić elementy wielkowymiarowe, i czy nośność stropu jest wystarczająca do poruszania się wózka po stropie z dużym obciążeniem.
- brak sporządzenia projektu technologii montażu wykonywanych robót montażowych, konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkowymiarowych oraz niezapoznanie pracowników z projektem montażu.

co skutkowało przewróceniem się wózka widłowego podczas montażu elementów stalowych i wypadnięcie belki na dach budynku [adres] która przebiła dach i wpadła do środka budynku tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 2, 3, 4 w związku z art. 22 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r., Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.).

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 16 lutego 2015 r., Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy - robót budowlanych inwestycji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy ulicy w przy hipermarkecie poprzez brak sporządzenia projektu technologii montażu wykonywanych robót montażowych, konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkowymiarowych oraz niezapoznanie pracowników z projektem montażu oraz prowadzenie montażu stalowych elementów konstrukcji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy pomocy elektrycznego wózka widłowego, co skutkowało przewróceniem się wózka widłowego podczas montażu elementów stalowych i wypadnięcie belki na dach budynku która przebiła dach i wpadła do środka budynku,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

Członek składu orzekającego
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 08.07.2015
Podpis
[Signature]

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552, tel. 32 5080722
19.06.2015r. *[Signature]*
2

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier, posiada wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu maja 2010 r. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń – nr ewid. (k. 116). Jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BO/ (k.117).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia września 2014 r. (k. 57-61), w którym zwrócono się z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że podczas kierowania nadbudową budynku hotelowo-biurowego przy ulicy w sposób rażący nie przestrzegał przepisów art. 5 ustawy Prawo budowlane oraz wykonywał w/w roboty w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach – prowadzenie montażu stalowych elementów konstrukcji w/w nadbudowy za pomocą wózka widłowego elektrycznego, nie posiadając wystarczających informacji czy przedmiotowy wózek (zgodnie z wytycznymi producenta) przeznaczony jest do podnoszenia elementów wielkogymiarowych, ponadto czy możliwe jest poruszanie się wózka widłowego z obciążeniem po stropie, tj. czy nośność stropu jest wystarczająca aby przyjąć punktowe obciążenie wózka z ciężarem. Ponadto nie sporządził projektu montażu wykonywanych robót montażowych konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkogymiarowych – zgodnie z wymogiem § 214 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r, Nr 47, poz. 401). Powyższe mogło być przyczyną wypadku, który miał miejsce w dniu 18 sierpnia 2014 r., kiedy podczas montażu elementów stalowych wózek widłowy stracił stabilność i przewrócił się, a podnoszona w tym czasie belka spadła na dach budynku co spowodowało jego przebicie i wpadnięcie belki do środka budynku. Powyższe spowodowało zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.

Do wniosku PINB w dołączył potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: protokołu z oględzin robót budowlanych z dnia 18 kwietnia 2014 r. wraz z dokumentacją fotograficzną; decyzję nr Starosty z dnia lutego 2014 r. zatwierdzającą projekt budowlany; zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 10 czerwca 2014 r.; oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 10 czerwca 2014 r.; pismo PINB z dnia 18 sierpnia 2014 r. do PIP w protokół oględzin robót budowlanych z 19 sierpnia 2014 r. wraz z dokumentacją fotograficzną; wezwanie z dnia 19 sierpnia 2014 r. wezwanie z dnia 206 sierpnia 2014 r. Przedsiębiorstwa Sp. J.; oświadczenie z dnia 26 sierpnia 2014 r.; mandat karny seria numer (k.2-55)

Powyższe dokumenty OSD uznał za wiarygodne.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wystąpił z pismem z dnia 1 października 2014 r do Radcy prawnego ŚOIIB – mec. o opinię na okoliczność wniosku PINB w o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (k. 62).

Radca prawny w odpowiedzi z dnia 2 października 2014 r. (k. 63) stwierdził, iż z analizy załączonych dokumentów, należy stwierdzić, że zasadnym jest wszczęcie postępowania w trybie odpowiedzialności zawodowej.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem ... z dnia 4 listopada 2014 r. (k. 69-70). W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem w dniu 14 listopada 2014 r. (k.114-115) ... stwierdził, że „zastosowanie wózka widłowego na stropie nie powinno mieć miejsca na tej budowie i to jest mój błąd...”. Dodał, że w planie BIOZ w punkcie 7 jest mowa o sposobie montażu przedmiotowej konstrukcji „...plan BIOZ był opracowany w momencie zgłoszenia robót. Dźwig do montażu, który był własnością wykonawcy, ujęty w tym planie, okazał się niewystarczający, nie miał odpowiedniego wysięgu, ze względu na czas musiałem zastosować inne rozwiązanie...”. Natomiast projekt montażu został zrobiony dopiero po katastrofie. Stwierdził, że wszystkie szkody zostały naprawione w czasie 24 godzin, a PINB nie zatrzymał budowy, która nadal jest kontynuowana pod jego kierownictwem. „...Uważam, że popełniłem błędy ale zmusiły mnie do tego okoliczności, zastana sytuacja na terenie budowy, inwestor, który nie wyraził zgody na zamknięcie sklepu, mała powierzchnia zaplecza budowy, a także koszty związane z wynajęciem dużego dźwigu, a także potrzeba zamknięcia sklepu i koszty z tym związane.”

Strona podczas przesłuchania przed Rzecznikiem dołączyła do akt plan BIOZ (k.91-109) oraz projekt montażu (k.71-90)

Powyższe dokumenty OSD także uznał za wiarygodne

Natomiast w piśmie z dnia 4 listopada 2014 r. ... odniósł się do stawianych mu zarzutów. Wyjaśnił, że „roboty odbywały się zgodnie z § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 10 maja 2002 r. w sprawie bhp przy użytkowaniu wózków jezdniowych z napędem silnikowym (...) Powołując się na DTR wózka oraz informacje od firmy STILL przedmiotowy wózek służy między innymi do wykonywania takich prac (...)Brak opracowania technologii montażu wynikał z faktu, iż przedmiotowa konstrukcja jest prosta w montażu [stupy stalowe utwierdzone w płycie żelbetowej na których oparte są belki dachu]... Aby wózek mógł się swobodnie poruszać strop został specjalnie odcciążony przez zdjęcie warstw: podwójnej membrany dachowej, jastrychu cementowego o grubości 5 cm, płyt korytkowych, ścianek ażurowych oraz wełny mineralnej grubości 30 cm. W mojej ocenie poczynione kroki stworzyły warunki do bezpiecznej pracy wózka widłowego, niezagrażającej konstrukcji budynku (konstrukcji stropu) (k. 69-70)

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 16 lutego 2015 r. (k. 118-121) wniósł o ukaranie ... w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że poprzez brak sporządzenia projektu technologii montażu wykonywanych robót montażowych, konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkowymiarowych oraz niezapoznanie pracowników z projektem montażu oraz prowadzenie montażu stalowych elementów konstrukcji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy pomocy elektrycznego wózka widłowego, co skutkowało przewróceniem się wózka widłowego podczas montażu elementów stalowych i wypadnięcie belki na dach budynku ... która przebiła dach i wpadła do środka budynku

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 kwietnia 2015 r. (k. 132) po przeanalizowaniu

akt sprawy nie dopatrzyl się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 21 maja 2015 r. (k. 141-144).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zważył (k. 1-146), co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
- 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których zgodnie z tym przepisem należy m.in. zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy,

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił samodzielną funkcję techniczną tj. obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy ulicy ... w ... zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 10 czerwca 2014 r. (k. 35). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Starosty ... o nr ... z dnia ... lutego 2014 r. (k. 39). Funkcję tą sprawuje do chwili obecnej.

Bezspornym jest, że podczas prowadzonych prac budowlanych przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy ul. ... w ... przy budynku hipermarketu ... wystąpił wypadek, podczas którego przy pracach montujących konstrukcję stalowej nadbudowy, doszło do urwania się metalowej ok. półtonowej belki z podnośnika, a następnie jej upadku na dach budynku ... co spowodowało jego przebicie i wpadnięcie belki do środka budynku.

Sąd na powyższą okoliczność zapoznał się z „Protokołem z oględzin robót budowlanych lub obiektu budowlanego” z dnia 18 sierpnia 2014 r. (k.40-55). Stwierdzono w nim, że półtonowa metalowa belka znajdująca się na podłodze budynku ... która spowodowała przebicie dachu, uszkodziła wymiany drewniane i inne elementy pokrycia. Kontrolujący uznali, że należy zabezpieczyć wyrwę w dachu i dokonać oceny uszkodzeń. O powyższym poinformowano obecnych na kontroli przedstawicieli wykonawcy: ... i ... Stwierdzono, że roboty montażowe dotyczące nadbudowy budynku hotelowo-biurowego zostały wstrzymane w związku z tym, że kierownik budowy – ... jest w dyspozycji Policji ...

Sąd zapoznał się także ze sporządzonym dzień później, tj. 19 sierpnia 2014 r. „Protokołem z oględzin robót budowlanych lub obiektu budowlanego” (k. 15-28). Poinformowano w nim, że uczestniczący w oględzinach pełnomocnik właściciela obiektu _____ przedłożył „Protokół z oględzin obiektu _____ w _____ z dnia 19.08.2014 r. z godz. 9⁰⁰” autorstwa inż. _____. Autor protokołu oględzin oświadczył, że konstrukcja dachu obiektu _____ jest konstrukcją bezpieczną, wykonano niezbędne roboty naprawcze i odtworzeniowe dachu. Nie stwierdzono żadnych innych uszkodzeń obiektu _____ poza w/w uszkodzeniami w dachu po upadku belki stalowej. W konkluzji stwierdził, iż obiekt nadaje się do bezpiecznego użytkowania.

Po przeanalizowaniu w/w dokumentów Sąd uznaje ich ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Sąd zapoznał się także z dołączonym przez Obwinionego planem BIOZ z czerwca 2014 r. (k. 91-109). W punkcie 7 zatytułowanym „Dostawa i montaż konstrukcji stalowych” w podpunkcie 7.5 czytamy *„Montaż odbywać się będzie przy pomocy żurawia stacjonarnego SAEZ typ. H-16-20-MTF o udźwigu na końcu wysięgnika Q=600kg. Elementy warsztatowe konstrukcji stalowej należy podwiesić do haka poprzez odpowiednie prasowe zawiesia atestowane. Zawiesia każdorazowo przed operacją podnoszenia należy kontrolować czy nie nastąpiło ich uszkodzenie. Zawiesia należy dobrać odpowiednio do masy podnoszonego elementu”* (k.105)

Podpunkt 7.7 stwierdza, że *„pracownicy montujący konstrukcje na wysokości powinni mieć odpowiednie kwalifikacje oraz odpowiednie badania lekarskie...”* Z kolei podpunkt 7.10 planu BIOZ informuje o zakazie montażu budowli z elementów wielkowymiarowych w przypadku szybkości wiatru pow. 10 m/sec oraz przy złej widoczności (zmierzch, mgła i pora nocna), jeżeli miejsca pracy nie mają należytego oświetlenia o natężeniu światła, co najmniej 50 luksów. Natomiast w podpunkcie 7.13 planu BIOZ *„roboty montażowe konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkowymiarowych mogą być wykonywane na podstawie projektu montażu”*.

Sąd stwierdza, iż mimo stwierdzenia w planie BIOZ, że *„roboty montażowe konstrukcji stalowych i prefabrykowanych elementów wielkowymiarowych mogą być wykonywane na podstawie projektu montażu”*, planu montażu w dniu wypadku na budowie nie było. Zawarte stwierdzenie *„mogą być wykonywane”* jest pewną alternatywą dla wykonawcy, wobec powyższego brak planu montażu nie stał na przeszkodzie w montażu konstrukcji stalowych. Jednakże Obwiniony w dniu 25 sierpnia 2015r. w „Porozumieniu w sprawie zasad organizacji i prowadzenia robót przy nadbudowie hotelu _____ w _____ wraz z technologią montażu konstrukcji stalowej nadbudowy” sporządził rzeczony projekt montażu, z którego wynika, że montaż będzie dokonywany za pomocą żurawia stacjonarnego dolnoobrotowego SAEZ typ. H-16-20-MTF o udźwigu 1,2 Mg (k. 83).

Sąd zauważa, że roboty polegające na montażu elementu konstrukcji stalowej były prowadzone za pomocą wózka widłowego elektrycznego o udźwigu 1400 kg i o wysokości podnoszenia wózka 4 m 20 cm. (k. 5), co bezspornie świadczy o niezgodności prowadzonych prac z zatwierdzoną dokumentacją budowlaną. Co więcej Obwiniony zarówno zeznając przed PINB w _____ w dniu 26 sierpnia 2014 r., jak również przed Rzecznikiem w dniu 14 listopada 2014 r. stwierdza, że *„jako kierownik budowy sam zaproponował montaż w/w belek stalowych za pomocą takiego wózka”* (k. 5 – zeznanie w PINB), *„...chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że zastosowanie wózka widłowego na stropie nie powinno mieć miejsca na tej budowie i to jest mój błąd...”* (k. 115 – zeznanie przed Rzecznikiem).

Sąd na marginesie zauważa, że sporządzony przez Obwinionego, po zaistniałym wypadku na budowie, plan montażu nie przewiduje już żadnej alternatywnej metody montażu konstrukcji stalowych, a tylko i wyłącznie montaż konstrukcji stalowych przy pomocy żurawia stacjonarnego dolnoobrotowego SAEZ typ. H-16-20-MTF o udźwigu 1,2 Mg.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 3, 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy robót budowlanych inwestycji przy nadbudowie budynku hotelowo-biurowego przy ulicy w przy hipermarkecie

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

Członek składu orzekającego
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

Otrzymuje:

1. Obwiniony
2. ROZ
3. GINB (decyzja ostateczna)
4. a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 08.07.2015

Podpis