Projekt 2018.09.25

USTAWA

z dnia . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2018 r.

o zmianie ustawy ‑ Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1))

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. ‑ Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566, z późn. zm[[2]](#footnote-2))) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, zwane dalej „Wodami Polskimi”, ustala przebieg granic obszarów dorzeczy, granic regionów wodnych oraz granic zlewni, a także ewidencjonuje ich przebieg w systemie informacyjnym gospodarowania wodami.”;

2) w art. 14 w ust. 6 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich w sprawach decyzji, o których mowa w art. 76 ust. 2, art. 77 ust. 3, 8 i 14, art. 166 ust. 5, art. 175 ust. 1, art. 176 ust. 4 i 9, art. 182 ust. 1, art. 188 ust. 3 i 5, art. 190 ust. 2, 13 i 14, art. 191 ust. 1 i 3, art. 199 ust. 4, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, art. 206, art. 237 ust. 3 pkt 1, art. 343 ust. 2, 3 i 6 oraz w art. 469 ust. 3;

2) dyrektor zarządu zlewni Wód Polskich w sprawach decyzji, o których mowa w art. 80, art. 132, art. 135 ust. 1 pkt 1 i ust. 3, art. 188 ust. 3 i 5, art. 190 ust. 2, 13 i 14, art. 191 ust. 1 i 3, art. 226 ust. 4, art. 237 ust. 3 pkt 1, art. 271 ust. 7, art. 272 ust. 19, art. 273 ust. 6, art. 275 ust. 15 i 19, art. 281 ust. 7, art. 310 ust. 7, art. 311 ust. 6 oraz w art. 469 ust. 3;”;

3) w art. 16:

a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dobrym potencjale ekologicznym – rozumie się przez to taki potencjał silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych lub sztucznych jednolitych części wód powierzchniowych, który na podstawie klasyfikacji potencjału ekologicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego potencjału, o której mowa w art. 53 ust. 4, jest określony jako dobry;”,

b) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) dobrym stanie ekologicznym – rozumie się przez to taki stan jednolitych części wód powierzchniowych innych niż silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych lub sztuczne jednolite części wód powierzchniowych, który na podstawie klasyfikacji stanu ekologicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego stanu, o której mowa w art. 53 ust. 4, jest określony jako dobry;”,

c) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) dobrym stanie wód powierzchniowych – rozumie się przez to stan jednolitych części wód powierzchniowych charakteryzujący się dobrym stanem chemicznym wód powierzchniowych oraz stanem ekologicznym lub potencjałem ekologicznym, określonym co najmniej jako dobry;”;

4) w art. 33 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zwykłe korzystanie z wód służy zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub własnego gospodarstwa rolnego.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zwykłe korzystanie z wód obejmuje w szczególności:

1) pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m3 na dobę;

2) wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi w ilości nieprzekraczającej łącznie 5 m3 na dobę.”;

5) w art. 34:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Art. 34. Szczególnym korzystaniem z wód jest korzystanie z wód wykraczające poza powszechne korzystanie z wód oraz zwykłe korzystanie z wód, obejmujące w szczególności:”,

b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) użytkowanie wody znajdującej się w stawach i rowach;”,

c) uchyla się pkt 9,

d) pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„15) chów lub hodowlę ryb oraz innych organizmów wodnych w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, przeznaczonych na te cele;”;

6) w art. 53 w ust. 4 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) oceny stanu wód obszarów chronionych;”;

7) w art. 55 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Cele środowiskowe rozumiane jako osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód podziemnych, w tym dobrego stanu ilościowego wód podziemnych i dobrego stanu chemicznego wód podziemnych, dobrego stanu wód powierzchniowych, w tym co najmniej dobrego stanu dobrego stanu ekologicznego lub co najmniej dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych, lub norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których zostały utworzone obszary chronione, a także zapobieganie ich pogorszeniu, w szczególności w odniesieniu do ekosystemów wodnych i innych ekosystemów zależnych od wód, określa się dla:

1) jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione;

2) sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych;

3) jednolitych części wód podziemnych;

4) obszarów chronionych.”;

8) w art. 77:

a) w ust. 1 w pkt 7 po lit. e dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) pojazdów używanych do slipowania łodzi, w miejscach do tego wyznaczonych.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, należy dołączyć charakterystykę planowanych działań i ich wpływu na jakość wód w przypadku wystąpienia powodzi wraz z ich podstawowymi danymi technicznymi i opisem planowanej technologii robót, mapę sytuacyjno-wysokościową pochodzącą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kopię tej mapy potwierdzoną przez wnioskodawcę za zgodność z oryginałem albo inną mapę sytuacyjno-wysokościową, z naniesionym schematem planowanych obiektów lub robót oraz opis instalacji i urządzeń służących do gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w szczególności ich składowania.”;

9) w art. 89 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„1. Gminy przedkładają Wodom Polskim corocznie, nie później niż do dnia 28 lutego, sprawozdania z realizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych za rok ubiegły, zawierające informacje o:”;

10) art. 91 otrzymuje brzmienie:

„Art. 91. Wody Polskie przedkładają ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, sprawozdanie z realizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych.”;

11) w art. 150:

a) w ust. 1:

‑ w pkt 1:

‑ lit. a ‑ c otrzymują brzmienie:

„a) grup gatunków ptaków, ssaków, gadów i ryb morskich dla regionu Morza Bałtyckiego, zawierającą przestrzenne i czasowe zróżnicowanie dla gatunku lub populacji w zakresie:

‑ rozmieszczenia, liczebności lub biomasy,

‑ struktury pod względem wielkości, wieku i płci,

‑ wskaźników płodności, przeżycia i śmiertelności lub obrażeń,

‑ zachowania, w tym przemieszczania się i migracji,

‑ siedliska gatunku biorąc pod uwagę zakres i przydatność;

‑ składu gatunkowego grupy.

b) ogólnych typów siedlisk słupa wody (pelagicznych) i dna morskiego (bentosowych) lub innych typów siedlisk z uwzględnieniem związanych z nimi biocenoz w całym regionie Morza Bałtyckiego   
w zakresie dla każdego typu siedliska:

‑ rozmieszczenie siedliska i jego zasięg oraz w stosownych przypadkach objętość,

‑ zmiany przestrzenne i czasowe składu gatunkowego, liczebności lub biomasy,

‑ w stosownych przypadkach strukturę wielkościową i wiekową gatunku,

‑ charakterystykę fizyczną, hydrologiczną i chemiczną,

‑ dodatkowo dla siedlisk pelagicznych: stężenie chlorofilu „a” oraz częstotliwości i zasięg przestrzenny zakwitu planktonu.

c) struktury, funkcji i procesów ekosystemów w tym łańcuchów pokarmowych, obejmujących charakterystykę fizyczną, hydrologiczną, chemiczną, biologiczną oraz funkcje i procesy zawierającą przestrzenne i czasowe zmiany w zakresie:

‑ temperatury i zlodzenia,

‑ hydrologii (układy falowania i prądów morskich, wypływanie wód głębinowych, mieszanie wody, czas wymiany wody, dopływ wody słodkiej, poziom morza),

‑ batymetrii,

‑ zmętnienia (ładunki mułu/osadów), przezroczystość wody, rozchodzenia się dźwięku,

‑ substratu i morfologii dna morskiego,

‑ zasolenia wody, substancji biogennych (N ‑ azot, P ‑ fosfor), węgla organicznego, gazów rozpuszczonych (pCO2, O2) i poziomu pH,

‑ powiązań między siedliskami i gatunkami ptaków, ssaków, gadów i ryb morskich,

‑ struktury biocenoz pelagiczno­‑bentosowych,

‑ produktywności,”,

‑ uchyla się lit. d,

b) w ust. 3 pkt 1‑3 otrzymują brzmienie:

"1) zestawienie dominujących presji antropogenicznych pochodzenia lądowego na wody morskie, zawierające w szczególności wykaz następujących presji   
i oddziaływań w zakresie:

a) wprowadzania substancji biogennych – źródła rozproszone, źródła punktowe, depozycja atmosferyczna,

b) wprowadzania materii organicznej – źródła rozproszone i źródła punktowe,

c) wprowadzania innych substancji, w tym substancji syntetycznych, substancji niesyntetycznych, radionuklidów – źródła rozproszone, źródła punktowe, depozycja atmosferyczna, poważne zdarzenia,

d) dopływu wody – źródła punktowe, w tym solanka,

e) wprowadzania drobnoustrojów patogennych,

f) wprowadzania lub rozprzestrzenianie się gatunków obcych.

2) zestawienie dominujących presji antropogenicznych pochodzenia morskiego na wody morskie wynikających z działalności rybackiej, zawierające   
w szczególności wykaz następujących presji i oddziaływań w zakresie:

a) wprowadzania organizmów genetycznie zmodyfikowanych   
i przemieszczanie gatunków rodzimych,

b) utraty lub zmiany naturalnych biocenoz spowodowana hodowlą gatunków zwierząt lub uprawą gatunków roślin,

c) eksploatacji lub śmiertelności lub szkód w obrębie dzikich gatunków, wynikających w szczególności z połowów komercyjnych lub rekreacyjnych,

3) zestawienie dominujących presji antropogenicznych pochodzenia morskiego na wody morskie, zawierające w szczególności wykaz następujących presji   
i oddziaływań w zakresie:

a) tymczasowych lub odwracalnych zaburzeń fizycznych dna morskiego,

b) spowodowanego obecnością człowieka niepokojenia gatunków,   
w szczególności w miejscach lęgu, odpoczynku lub żerowania,

c) wprowadzania lub rozprzestrzeniania się gatunków obcych,

d) strat fizycznych spowodowanych trwałymi zmianami podłoża dna morskiego lub morfologii oraz eksploatacją substratu dna morskiego,

e) zmian warunków hydrologicznych,

f) wprowadzania:

‑ odpadów stałych (w tym mikrodrobin),

‑ hałasu związanego z działalnością człowieka (impulsowego i ciągłego),

‑ innych źródeł energii, w szczególności pola elektromagnetycznego, światła i ciepła.”,

c) uchyla się ust. 4,

d) dodaje się ust. 5a­‑5e w brzmieniu:

„5a. Przy opracowaniu analizy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 oraz zestawień   
o których mowa w ust. 3, bierze się pod uwagę następujące sposoby użytkowania środowiska morskiego oraz działalności człowieka w środowisku morskim mające wpływ na środowisko morskie:

1) w zakresie fizycznej zmiany struktury rzek, linii brzegowej i dna morskiego:

a) zajmowanie gruntów,

b) regulacja wód i inne zmiany przebiegu cieków wodnych,

c) ochrona brzegów morskich oraz ochrona przed powodzią,

d) konstrukcje morskie inne niż służące do wydobywania ropy naftowej lub gazu lub wykorzystywania źródeł energii odnawialnej,

e) zmiana morfologii dna morskiego, w szczególności w wyniku pogłębiania i klapowania urobku;

2) w zakresie eksploatacji nieożywionych zasobów naturalnych:

a) eksploatację minerałów, w tym skał, rud metali, żwiru, piasku lub muszli,

b) wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego, z uwzględnieniem infrastruktury,

c) pozyskiwanie soli,

d) pozyskiwanie wody;

3) w zakresie wytwarzania energii:

a) wytwarzanie energii odnawialnej, z uwzględnieniem infrastruktury służącej do wytwarzania tej energii,

b) wytwarzanie energii ze źródeł nieodnawialnych,

c) przesyłanie energii elektrycznej i łączność, w szczególności przy pomocy podmorskich kabli lub rurociągów;

4) w zakresie eksploatacji zasobów żywych:

a) komercyjny lub rekreacyjny połów ryb oraz komercyjne i rekreacyjne zbieranie skorupiaków,

b) przetwórstwo ryb i skorupiaków,

c) pozyskiwanie roślin morskich,

d) polowanie i zbieranie w innych celach;

5) w zakresie hodowli zasobów żywych:

a) akwakultura morska, z uwzględnieniem służącej jej infrastruktury,

b) akwakultura słodkowodna,

c) rolnictwo,

d) leśnictwo;

6) w zakresie transportu:

a) infrastruktura transportowa,

b) transport morski,

c) transport lotniczy,

d) transport lądowy;

7) w zakresie użytkowania miejskiego i przemysłowego:

a) użytkowanie miejskie,

b) użytkowanie przemysłowe,

c) przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów;

8) w zakresie turystki i wypoczynku:

a) infrastruktura na potrzeby turystyki i wypoczynku,

b) działalność w dziedzinie turystyki i wypoczynku;

9) w zakresie bezpieczeństwa i obrony ‑ operacje wojskowe w środowisku morskim lub mające wpływ na środowisko morskie prowadzone na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, ze wskazaniem rodzaju działalności,   
w szczególności, ilość ładunku wykorzystanego do eksplozji;

10) w zakresie edukacji i badań naukowych: badania naukowe, analizy oraz działania edukacyjne.

5b. Na potrzeby opracowania analizy, o której mowa w ust. 3 bierze się pod uwagę następujące parametry:

1) intensywność presji;

2) przestrzenne i czasowe zróżnicowanie presji w środowisku morskim oraz,   
w stosownych przypadkach u źródła.

5c. W przypadku przygotowania ocen oddziaływania presji na środowisko morskie należy wybrać odpowiednie elementy ekosystemu i parametry z analizy   
o której mowa w ust. 1 pkt 1.

5d. Analiza, o której mowa w ust. 3, uwzględnia poziomy presji w środowisku morskim oraz, w stosownych przypadkach, wielkości wprowadzane ze źródeł lądowych lub atmosferycznych do środowiska morskiego.

5e. Na potrzeby opracowania analizy, o której mowa w ust. 3, bierze się pod uwagę sposoby użytkowania i działalności człowieka w środowisku morskim lub mające wpływ na środowisko morskie o których mowa w ust. 4 pkt 1 lit. c oraz lit. e, pkt 2, pkt 3 lit. a oraz lit. c, pkt 4, pkt 5 lit. a, pkt 6, pkt 7 lit. c, pkt 8 oraz pkt10.”;

12) w art. 151:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Wstępną ocenę stanu środowiska wód morskich opracowuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej.

2.Właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska informuje organy właściwe do opracowania analiz, o których mowa w art. 150 ust.1 pkt. 2 i 3, oraz sporządzenia zestawień, o których mowa w art. 150 ust. 3, o przystąpieniu do opracowania wstępnej oceny stanu środowiska wód m orskich. Właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska wskazuje w informacji termin przekazania analiz i zestawień.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Analizę, o której mowa w art. 150 ust. 1 pkt 2, opracowuje minister właściwy do spraw gospodarki wodnej w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej i ministrem właściwym do spraw rybołówstwa oraz przekazuje wraz z danymi i informacjami wykorzystanymi do jej opracowania oraz uzyskanymi przy jej opracowaniu właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Analizę, o której mowa w art. 150 ust. 1 pkt 3, opracowuje minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i przekazuje wraz z danymi i informacjami wykorzystanymi do jej opracowania oraz uzyskanymi przy jej opracowaniu właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska.”,

d) ust. 4‑6 otrzymują brzmienie:

„4. Zestawienie, o którym mowa w art. 150 ust. 3 pkt 1, sporządza minister właściwy do spraw gospodarki wodnej.

5. Zestawienie, o którym mowa w art. 150 ust. 3 pkt 2, sporządza minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i przekazuje wraz z danymi i informacjami wykorzystanymi do jego opracowania oraz uzyskanymi przy jego opracowaniu ministrowi właściwemu ds. gospodarki wodnej.

6. Zestawienie, o którym mowa w art. 150 ust. 3 pkt. 3, sporządza minister właściwy do spraw rybołówstwa i przekazuje wraz z danymi i informacjami wykorzystanymi do jego opracowania oraz uzyskanymi przy jego opracowaniu ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.”,

e) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. Właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska uzgadnia zakres i sposób uwzględnienia uwag do projektu wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa i ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej.

11. Po zakończeniu konsultacji, zgodnie z ust. 9–11, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska przekazuje wstępną ocenę stanu środowiska wód morskich ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.”,

f) ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, minister właściwy do spraw rybołówstwa i minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przeprowadzają przegląd i w razie potrzeby aktualizację odpowiednio analiz, o których mowa w art. 150 ust. 1 pkt 2 i 3, oraz zestawień, o których mowa w art. 150 ust. 3, i przekazują ich wyniki wraz z danymi i informacjami wykorzystanymi do dokonania ich aktualizacji oraz uzyskanymi przy ich aktualizacji właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska, nie później niż na 5 miesięcy przed terminem przeprowadzenia przeglądu wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich.”;

13) w art. 154:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Projekt zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich opracowuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej oraz ministrem właściwym do spraw rybołówstwa.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska uzgadnia zakres i sposób uwzględnienia uwag do projektu zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa.”;

14) w art. 157:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Projekt zestawu celów środowiskowych dla wód morskich opracowują Wody Polskie w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej oraz ministrem właściwym do spraw rybołówstwa.”,

b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W terminie 21 dni od dnia zamieszczenia projektu zestawu celów środowiskowych dla wód morskich na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu zapewniającego obsługę ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej zainteresowani mogą składać uwagi, w formie pisemnej lub elektronicznej, do ustaleń zawartych w projekcie tego dokumentu.

5. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej uzgadnia zakres i sposób uwzględnienia uwag do projektu zestawu celów środowiskowych dla wód morskich z ministrem, ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej oraz ministrem właściwym do spraw rybołówstwa.”;

15) w art. 159 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W celu zapewnienia koordynacji zarządzania, o której mowa w ust. 1 pkt 8, Wody Polskie współpracują z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw gospodarki, ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, ministrem właściwym do spraw środowiska, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz ministrem właściwym do spraw zdrowia.”;

16) w art. 161:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Projekt programu ochrony wód morskich opracowują Wody Polskie w uzgodnieniu z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw gospodarki, ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, ministrem właściwym do spraw środowiska, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz ministrem właściwym do spraw zdrowia.”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej uzgadnia zakres i sposób uwzględnienia uwag do projektu programu ochrony wód morskich z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw gospodarki, ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, ministrem właściwym do spraw środowiska, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem właściwym do spraw zdrowia.”;

17) w art. 166 ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Organem właściwym do dokonania uzgodnienia, o którym mowa w ust. 2 w zakresie pasa technicznego jest dyrektor właściwego urzędu morskiego, który w odniesieniu do projektów wskazanych w ust. 2 pkt 2, 4, 5, 7 i 8 dokonuje go w drodze postanowienia wydawanego na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 oraz z 2018 r. poz. 317).”;

18) w art. 189 ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. W ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 4, badaniom i pomiarom pozwalającym opracować ocenę stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa dla tych budowli, wykonywanym przez państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących, poddaje się następujące budowle piętrzące stanowiące własność Skarbu Państwa:

1) budowle stale piętrzące wodę:

a) o wysokości piętrzenia wynoszącej co najmniej 10 m lub pojemności zbiornika wynoszącej co najmniej 20 mln m3,

b) o powierzchni zalania w wyniku awarii wynoszącej co najmniej 10 km2 lub liczbie ludności na obszarze zatopienia w wyniku zniszczenia budowli wynoszącej co najmniej 80 osób,

2) budowle okresowo piętrzące wodę o obszarze chronionym wynoszącym co najmniej 150 km2,

3) budowle piętrzące umożliwiające żeglugę na śródlądowej drodze wodnej o klasie  
 III lub wyższej.

6. Właściciel budowli piętrzącej o parametrach, o których mowa w ust. 5, przekazuje jeden egzemplarz oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzącej państwowej służbie do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących w terminie miesiąca od dnia jej odbioru.”;

19) w art. 212:

a) w ust. 1:

‑ pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) Wody Polskie – w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz wód podziemnych;”,

‑ uchyla się pkt 3;

b) uchyla się ust. 3 i 4;

20) w art. 217:

a) ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Skarbowi Państwa przysługuje prawo pierwokupu w przypadku sprzedaży, w trybie określonym w przepisach ustawy, nieruchomości obejmującej grunt pod śródlądowymi wodami stojącymi. Prawo pierwokupu wykonuje starosta   
w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej.”,

b) ust. 17 otrzymuje brzmienie:

„17. Z chwilą złożenia oświadczenia nieruchomość staje się własnością Skarbu Państwa. Starosta wysyła sprzedającemu oświadczenie w formie aktu notarialnego o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481), a następnie publikuje na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej starostwa powiatowego. Uważa się, że sprzedający zapoznał się z treścią oświadczenia starosty o wykonaniu prawa pierwokupu z chwilą jego publikacji na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej starostwa powiatowego.”;

21) w art. 219:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się na wniosek właściciela gruntu przyległego do wód lub właściciela gruntu znajdującego się pod wodami, których charakter jest ustalany.”;

b) w ust. 3:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) część opisową obejmującą:

a) opis elementów hydromorfologicznych wód, w tym:

- reżimu hydrologicznego,

- ciągłości wód,

- warunków morfologicznych,

b) analizę historyczną przynależności tych wód do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych,

c) dokumenty potwierdzające tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości,”,

- w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) część graficzną obejmującą mapę sytuacyjno-wysokościową lub mapę zasadniczą w skali 1:500, 1:1000, 1:2000 albo 1:5000 obrazującą przebieg wód od źródeł do ujścia, pobraną z państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego bądź inną mapę obrazującą przebieg wód od źródeł do ujścia, przedstawiająca ukształtowanie pionowe terenu za pomocą warstwic lub punktów wysokościowych, uwierzytelnioną przez organ prowadzący ten zasób albo kopie tych map potwierdzone za ich zgodność z oryginałami;

- po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) inne dostępne dokumenty, które mogą być niezbędne do ustalenia charakteru wód.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu doręcza się wnioskodawcy i właściwej jednostce organizacyjnej Wód Polskich oraz zawiadamia się pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie zapewniającym obsługę ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, a także w starostwach powiatowych i gminach właściwych ze względu na przedmiot postępowania, na tablicy ogłoszeń i na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej urzędów.”;

22) w art. 220:

a) w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej - dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych o ciągłym albo okresowym naturalnym odpływie wód powierzchniowych.”,

b) ust. 6 pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) mapę inwentaryzacji powykonawczej budowli regulacyjnych w skali, w jakiej jest sporządzony projekt regulacji wód śródlądowych lub inne dostępne materiały”,

c) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku gdy ujawniony w ewidencji gruntów i budynków właściciel, użytkownik wieczysty lub inny podmiot władający gruntem przyległym nie żyje, a jego spadkobiercy nie wykazali praw do spadku, lub nie jest znany adres miejsca zamieszkania lub siedziby albo adres do korespondencji tego podmiotu lub brak jest oznaczenia podmiotu władającego gruntem, organ, o którym mowa w ust. 5, zawiadamia o wydaniu decyzji w sprawie ustalenia linii brzegu w drodze obwieszczenia zamieszczonego na okres 60 dni na tablicy ogłoszeń właściwego miejscowo starostwa oraz tablicach ogłoszeń urzędów gmin właściwych ze względu na miejsce położenia nieruchomości, a także na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ten organ.”,

d) ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Jeżeli ustalenie linii brzegu jest konieczne w związku z wykonaniem urządzeń wodnych lub kształtowaniem nowych koryt cieków naturalnych, postępowanie w sprawie ustalenia linii brzegu przeprowadza się łącznie z postępowaniem w sprawie zgody wodnoprawnej.”,

e) po ust. 14 dodaje się ust. 14a w brzmieniu:

„14a. Jeżeli w związku z regulacja wód lub kształtowaniem nowych koryt cieków naturalnych zajęto grunt niebędący gruntem pokrytym wodami przed wykonaniem regulacji lub kształtowaniem koryta cieku naturalnego, ustalenie linii brzegu jest możliwe w przypadku, gdy zajęte grunty stanowią własność Skarbu Państwa.”;

23) w art. 221 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku braku dokumentacji umożliwiającej dokonanie rozgraniczenia, o którym mowa w ust. 1, jako grunt pokryty wodami powierzchniowymi w granicach urządzenia wodnego wyznacza się obszar niezbędny dla zachowania ciągłości cieku w przypadku likwidacji tego urządzenia, przyjmując parametry koryta cieku powyżej i poniżej urządzenia, a w przypadku jezior podpiętrzonych – rzędne wody sprzed piętrzenia.”;

24) w art. 237:

a) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, jeżeli pozwolenie wodnoprawne na regulację wód uzyskały Wody Polskie.”,

b) uchyla się ust 4,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisy ust. 1-3 oraz art. 236 stosuje się odpowiednio do zabudowy potoków górskich, kształtowania nowych koryt cieków naturalnych oraz do wykonywania polderów przeciwpowodziowych.”;

25) w art. 238 ust. 1-2 otrzymują brzmienie:

„1. Jednostki samorządu terytorialnego mogą ponosić koszty inwestycji prowadzonych na wodach stanowiących własność Skarbu Państwa, koszty inwestycji w zakresie urządzeń wodnych oraz koszty utrzymania tych wód lub urządzeń wodnych.

2. Wysokość kosztów inwestycji oraz kosztów utrzymania wód lub urządzeń wodnych, ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego określa się w porozumieniu, do zawarcia którego upoważnione są właściwe jednostki samorządu terytorialnego oraz Wody Polskie.”;

26) w art. 240:

a) w ust. 2:

‑ pkt 11 otrzymuje brzmienie:

"11) tworzy i prowadzi system informacyjny gospodarowania wodami, o którym mowa w art. 329, oraz udostępnia zawarte w tym systemie dane;”,

‑ pkt 14 otrzymuje brzmienie:

"14) nadzoruje planowanie i realizację zadań związanych z utrzymaniem wód   
i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną,   
w tym obwałowań oraz obszaru międzywala,”,

b) w ust. 3:

‑ pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) uzgadniają projekty aktów prawa miejscowego, o których mowa w art. 162, art. 135 ust. 4 oraz art. 141 ust. 1;”;

‑ pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami oraz zawierają porozumienia, o których mowa w art. 213 ust. 1 i 3;”,

‑ pkt 16 otrzymuje brzmienie:

„16) planują zadania związane z utrzymywaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala;”,

‑ pkt 23 otrzymuje brzmienie:

„23) planują utrzymywanie śródlądowych dróg wodnych;”,

- po pkt 27 dodaje się pkt 28 w brzmieniu:

„28) współtworzą i prowadzą system informacyjny gospodarowania wodami, o którym mowa w art. 329, oraz udostępniają zawarte w tym systemie dane,”,

c) w ust. 4:

‑ pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) realizują zadania związane z utrzymywaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala;”,

‑ pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) współpracują z podmiotami gospodarczymi prowadzącymi działalność żeglugową w zakresie utrzymania i rozwoju śródlądowych dróg wodnych;”,

‑ pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) utrzymują śródlądowe drogi wodne;”,

‑ pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„15) prowadzą ewidencję, o której mowa w art. 194 ust. 1, art. 196 ust. 1 i art. 302 ust. 1 oraz udostępniają dane zawarte w tej ewidencji;”,

d) w ust. 5:

‑ pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) utrzymują i eksploatują urządzenia wodne będące własnością Skarbu Państwa;”,

‑ pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) zapewniają należyty stan techniczny, obsługi i bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych będących własnością Skarbu Państwa;”,

e) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Programy, o których mowa w ust. 9, w zakresie śródlądowych dróg wodnych podlegają uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej.”;

27) uchyla się art. 257;

28) w art. 258:

a) uchyla się ust. 2, 4 i 6;

b) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Wody Polskie reprezentują Skarb Państwa oraz wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiących własność Skarbu Państwa urządzeń wodnych posadowionych na gruntach pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi oraz na gruntach, o których mowa w art. 218 ust. 3, z wyłączeniem urządzeń wodnych, w stosunku do których prawa właścicielskie Skarbu Państwa oraz reprezentację Skarbu Państwa wykonuje starosta, realizujący zadanie z zakresu administracji rządowej lub podmioty albo jednostki, którym to mienie zostało powierzone.”,

c) uchyla się ust. 9,

d) ust. 10‑12 otrzymują brzmienie:

„10. Reprezentację Skarbu Państwa oraz wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa, o których mowa w ust. 1,3, 5, 7 i 8 stwierdza właściwy wojewoda, w drodze decyzji wydanej na wniosek Wód Polskich.

11. Wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa, o którym mowa w ust. 1, 3, 5, 7 i 8, nie narusza praw osób trzecich.

12. Ostateczna decyzja, o której mowa w ust. 10, dotycząca nieruchomości, o których mowa w ust. 1, 3, 5, 7 i  8, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej i w ewidencji gruntów i budynków.”;

29) w art. 261:

a) po ust. 2 dodaje się ust 2a w brzmieniu:

„2a. Umowę, o której mowa w ust 2 zawiera się w przypadku prowadzenia przedsięwzięć na terenie nieruchomości stanowiącej grunt pokryty wodami, pod gruntami pokrytymi wodami oraz nad tymi gruntami.”,

b) w ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) dochód budżetu państwa – jeżeli umowę użytkowania, o której mowa w ust. 2, zawiera minister właściwy do spraw gospodarki morskiej.”;

30) w art. 264 uchyla się ust. 2, 4‑8;

31) w art. 265:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rozporządzenia, o którym mowa w art. 264, dokonuje się w drodze przetargu, który przeprowadzają Wody Polskie.”,

b) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. O zastosowanej formie przetargu decydują Wody Polskie.

6. Przetarg przeprowadza komisja przetargowa powołana przez Wody Polskie.”,

c) uchyla się ust. 9,

d) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, Wody Polskie mogą zawrzeć umowę w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi.”,

e) ust. 14‑16 otrzymują brzmienie:

„14. Uczestnik przetargu może w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej jeżeli przetarg prowadzą Wody Polskie.

15. Wody Polskie zawiadamiają osobę, której ofertę wybrano w przetargu,   
o miejscu i terminie zawarcia umowy dotyczącej rozporządzenia nieruchomością, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

16. Jeżeli osoba której ofertę wybrano w przetargu, nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 15, Wody Polskie mogą odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.”;

32) w art. 271:

a) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. W przypadku gdy pozwolenie wodnoprawe albo pozwolenie zintegrowane nie określa zakresu korzystania z wód w m3 na sekundę, ustalenia wysokości opłaty stałej za usługi wodne, o których mowa w ust. 2 ‑ 5, dokonuje się z uwzględnieniem wyrażonych w m3 na godzinę maksymalnych ilości możliwych do pobrania wód, możliwych do odprowadzania wód do wód lub możliwych do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych albo pozwoleniach zintegrowanych i przeliczonych na m3 na sekundę.

5b. Opłatę za usługi wodne w formie opłaty stałej ponosi się za okres od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne albo pozwolenie zintegrowane stało się ostateczne do dnia jego wygaśnięcia, cofnięcia lub utraty mocy bez względu na przyczynę.”,

b) po ust. 8 dodaje się ust. 9 i 10 w brzmieniu:

„9. Jeżeli w trakcie roku, za który ustalona została opłata stała za usługi wodne, o których mowa w art. 271 ust. 1 pkt 1-4, zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opłaty stałej ustalonej w tym roku w formie informacji rocznej lub określonej w drodze decyzji właściwego organu Wód Polskich, opłata ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.

10. Obniżenie lub podwyższenie opłaty, o których mowa w ust. 9, następuje w drodze decyzji właściwego organu Wód Polskich, a w sprawach, w których opłata stała została określona w drodze decyzji, właściwy organ Wód Polskich dokonuje zmiany tej decyzji.”;

33) w art. 300 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Organem właściwym w sprawach decyzji wydawanych na podstawie przepisów wymienionych w ust. 1 w części dotyczącej Wód Polskich jest dyrektor zarządu zlewni Wód Polskich.

1b. W sprawach, o których mowa w ust. 1a, właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich pełni funkcję organu wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postepowania administracyjnego, w stosunku do dyrektorów zarządów zlewni Wód Polskich.”;

34) w art. 302:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Ewidencję danych, o której mowa w ust. 1, udostępnia się do wglądu nieodpłatnie.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Wyszukiwanie danych zawartych w ewidencji, o której mowa w art. 302, sporządzanie kopii dokumentów oraz ich przesyłanie odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”;

35) w art. 329:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. System informacyjny gospodarowania wodami tworzy się i prowadzi jako system teleinformatyczny .”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 tys. jest referencją w zakresie sieci hydrograficznej.”;

36) w art. 331 w ust. 1:

a) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) w zakresie wyników oceny stanu biologicznego i chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych - Inspekcja Ochrony Środowiska oraz państwowy monitoring środowiska.”,

b) pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) związków spółek wodnych - związki spółek wodnych oraz właściwi wojewodowie.”,

c) po pkt 15 dodaje się pkt 16 w brzmieniu:

„16) w zakresie nieruchomości - ewidencja gruntów i budynków, o której mowa w art. 20 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.”;

38) w art. 332 po ust. 5 dodaje ust. 6 w brzmieniu:

„6. Opłaty za wyszukiwanie informacji, sporządzanie kopii dokumentów oraz ich przesyłanie, pobierane na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stanowią przychód Wód Polskich.”;

37) w art. 333 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Bezpłatny dostęp do danych z systemu informacyjnego gospodarowania wodami przysługuje:

1) w celu realizacji zadań ustawowych - organom administracji publicznej oraz instytutom badawczym,

2) w celu edukacyjnym - szkołom, uczelniom, organizacjom pozarządowym .”;

38) w art. 335 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kontrolę gospodarowania wodami w zakresie określonym w art. 334:

1) pkt 1 ‑ 3 dotyczącą pobranych wód oraz ochrony wód przed zanieczyszczeniami,

2) pkt 6 dotyczącą stosowania programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu przez podmioty prowadzące produkcję rolną i działalność, o których mowa w art. 102 ust. 1

– wykonuje Inspekcja Ochrony Środowiska.”;

39) w art. 342 ust. 2 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) występowanie do innych organów kontroli, w tym Inspekcji Ochrony Środowiska o przeprowadzenie kontroli.”;

40) w art. 349 ust. 16 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) oceny jakości wody w kąpielisku, o której mowa w art. 344 ust. 1 pkt 1, pod względem spełniania wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1.”;

41) w art. 350 w ust. 1 w pkt 1 po lit. g dodaje się lit. h w brzmieniu:

„h) zakres i częstotliwość prowadzonych badań na potrzeby oceny wypełnienia dodatkowych wymagań ustanowionych dla spełnienia celów środowiskowych dla obszarów chronionych;”;

42) art. 371 otrzymuje brzmienie:

„Art. 371. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej ‑ Państwowy Instytut Badawczy posiada i utrzymuje bazę danych historycznych i bieżących z zakresu stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących, o parametrach, o których mowa w art. 189 ust. 5, zgromadzoną w wyniku ujednoliconych metod określania stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa tych budowli, stanowiącą jednolite źródło informacji dla organów administracji rządowej.”;

43) w art. 377 w ust. 1:

a) w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) budowli piętrzących, o których mowa w art. 189 ust. 5,”,

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) prowadzenie bazy danych dotyczących budowli piętrzących o parametrach,   
o których mowa w art. 189 ust. 5, zawierającej dane techniczne oraz informacje o lokalizacji, stanie prawnym, stanie technicznym i stanie bezpieczeństwa tych budowli;”;

44) w art. 385:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Służby państwowe są finansowane ze środków budżetu państwa.”,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Ze środków budżetu państwa w części dotyczącej gospodarki wodnej będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej finansuje się:”;

45) w art. 390 w ust. 1 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) zmianę ukształtowania terenu na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.”;

46) art. 391 otrzymuje brzmienie:

„Art. 391. Obowiązek posiadania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1, dotyczy wytwórcy ścieków przemysłowych.”;

47) w art. 394 ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) odwadnianie obiektów budowlanych oraz wykonanie urządzeń służących do tego odwadniania, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem,”;

48) w art. 395 pkt 11-13 otrzymują brzmienie:

„11) zatrzymywanie wody w rowach, jeżeli zasięg oddziaływania nie wykracza poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem;

12) hamowanie odpływu wody z obiektów drenarskich jeżeli zasięg oddziaływania nie wykracza poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem;

13) przechwytywanie wód opadowych lub roztopowych za pomocą urządzeń melioracji wodnych jeżeli zasięg oddziaływania nie wykracza poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem.”;

49) w art. 397 ust. 3:

a) w pkt 1:

- w lit. a:

-- tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„- jeżeli szczególne korzystanie z wód, korzystanie z usług wodnych, wykonywanie urządzeń wodnych lub eksploatacja instalacji lub urządzeń wodnych są związane z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,”,

-- tiret ósme otrzymuje brzmienie:

„- jeżeli szczególne korzystanie z wód, korzystanie z usług wodnych lub wykonywanie urządzeń wodnych odbywa się w całości lub w części na terenach zamkniętych w rozumieniu art. 3 pkt 40 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,”;

- lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ocen wodnoprawnych, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 3, w zakresie określonym w lit. a, c i d,”,

- lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) pozwoleń wodnoprawnych, wymaganych dla przedsięwzięcia, jeżeli jest organem właściwym w sprawie jednego z pozwoleń,”;

b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) dyrektor zarządu zlewni Wód Polskich w sprawach:

a) pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 1, niewymienionych w pkt 1 lit. a, c i d;

b) ocen wodnoprawnych, w zakresie niezastrzeżonym dla dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej”;

50) w art. 401:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Stroną postępowania w sprawach dotyczących pozwoleń wodnoprawnych jest:

1) wnioskodawca;

2) właściciel nieruchomości bądź urządzeń wodnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych lub zamierzonego korzystania z wód;

3) uprawniony do korzystania z wód w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych;

4) uprawniony do rybactwa w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych;

5) w przypadku wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1 – właściciel tych urządzeń.”,

b) uchyla się ust. 2,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 5‑7 w brzmieniu:

„5. Siedziby i adresy stron ustala się na podstawie ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. ‑ Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650).

6. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w ewidencji, o której mowa w ust. 5 uważa się za dokonane.

7. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym albo jeżeli będący stroną postępowania właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyją pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”;

51) art. 402 otrzymuje brzmienie:

„Art. 402. W postępowaniach dotyczących zgód wodnoprawnych nie stosuje się przepisów art. 31 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.";

52) art. 404 otrzymuje brzmienie:

„1. Instrukcję gospodarowania wodą zatwierdza się w pozwoleniu wodnoprawnym na korzystanie z wód i doręcza się wszystkim zakładom, których dotyczy ta instrukcja oraz właścicielowi wód.

2. W uzasadnionych przypadkach zaistniałych w czasie obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego możliwe jest zatwierdzenie instrukcji gospodarowania wodą w odrębnej decyzji.”;

53) w art. 407:

a) w ust. 2 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) wypisy z rejestru gruntów lub uproszczone wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód powierzchniowych budowlą piętrzącą o wysokości piętrzenia powyżej 1 m oraz wyposażoną w urządzenia umożliwiające regulowanie przepływu lub na zależne od siebie korzystanie z wód przez kilka zakładów, dołącza się projekt instrukcji gospodarowania wodą zawierający opis sposobu gospodarowania wodą i zaspokojenia potrzeb wszystkich użytkowników odnoszących korzyści z urządzeń wodnych, których dotyczy instrukcja, w ilości egzemplarzy uwzględniającej właściciela wody oraz liczbę zakładów korzystających z wód, których dotyczy instrukcja gospodarowania wodą.”;

54) art. 408 otrzymuje brzmienie:

„Art. 408. Operat sporządza się pisemnie w formie opisowej i graficznej, a także na elektronicznych nośnikach danych jako dokument tekstowy, zaś część graficzną operatu w postaci plików typu rastrowego (PDF) lub plików w formacie wektorowych danych przestrzennych, odwzorowanych w jednym z obowiązujących układów współrzędnych geodezyjnych.”;

55) w art. 409:

a) w ust. 1:

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie i warunki jego wykonania oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych;”

- pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) charakterystykę odbiornika ścieków lub wód opadowych lub roztopowych objętego pozwoleniem wodnoprawnym;”

b) w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) określenie wielkości w m3 maksymalnego sekundowego, średniego dobowego oraz dopuszczalnego rocznego zrzutu ścieków, z wyszczególnieniem zróżnicowania opisujących ich parametrów w okresach sezonowej zmienności, jeżeli taka występuje;”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Operat, na podstawie którego wydaje się pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast, oprócz odpowiednich danych, o których mowa w ust. 1 i 2, zawiera:”;

56) w art. 414 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do wniosku o którym mowa w ust. 2, dołącza się: oryginał lub kopię pozwolenia wodnoprawnego potwierdzoną za zgodność z oryginałem, oświadczenie o ostateczności i prawomocności pozwolenia wodnoprawnego, operat, na podstawie którego wydano dotychczasowe pozwolenie wodnoprawne, oraz oświadczenie, że zawarte w nim informacje zachowały aktualność.”;

57) w art. 419:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych po wygaśnięciu pozwolenia wodnoprawnego lub jego cofnięciu nakłada na zakład, w drodze decyzji, obowiązek usunięcia urządzeń wodnych, które zostały wykonane lub były użytkowane na podstawie tego pozwolenia, określając termin wykonania tego obowiązku.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodne lub ich części, których pozostawienie jest niezbędne do kształtowania zasobów wodnych, przechodzą, bez odszkodowania, na własność właściciela wód, chyba że właściciel urządzenia wodnego, w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym decyzja o stwierdzeniu wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego stała się ostateczna, lub dnia, w którym decyzja o cofnięciu pozwolenia wodnoprawnego stała się ostateczna, rozporządzi prawem własności tego urządzenia.”;

58) w art. 423 po ust. 9 dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:

„10. Przyjęcie zgłoszenia może nastąpić przed upływem terminu wskazanego w ust. 2.

11. O przyjęciu zgłoszenia, o którym mowa w ust. 10, organ zawiadamia wnioskodawcę oraz zamieszcza informację o przyjęciu zgłoszenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu zapewniającego jego obsługę w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy zawiadomienia o braku sprzeciwu.”;

59) w art. 424:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli jest to uzasadnione treścią ekspertyzy, o której mowa w ust. 1, organ właściwy w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych nakłada obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, a gdyby zaniechanie naruszenia interesów osób trzecich nie było możliwe w drodze wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, może nałożyć obowiązek likwidacji urządzeń i robót wykonanych na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego lub obowiązek zaniechania korzystania z wód, prowadzonego na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust.6 w brzmieniu:

„6. Nałożenie obowiązków, o których mowa w ust. 5 następuje w drodze decyzji, bez odszkodowania. W decyzji ustala się termin wykonania obowiązku.”;

60) art. 426 otrzymuje brzmienie:

„Ocenę wodnoprawną wydaje się, na wniosek podmiotu planującego realizację inwestycji lub działania o których mowa w art. 425.w drodze decyzji lub deklaracji zgodności, o której mowa w art. 440."

61) art. 430 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli ustalono, że planowana inwestycja lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61, organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych wydaje ocenę wodnoprawną w drodze deklaracji zgodności, o której mowa w art. 440.”

62) art. 431. otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61, organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych wydaje ocenę wodnoprawną w drodze deklaracji zgodności, o której mowa w art. 440.”

63) w art. 434 ust. 1. otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli analiza, o której mowa w art. 433, potwierdzi spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4, organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych wydaje ocenę wodnoprawną w drodze decyzji.”

64) art. 439 otrzymuje brzmienie:

„Po wydaniu oceny wodnoprawnej, o której mowa w art. 434 ust. 1, organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych w celu potwierdzenia zgodności inwestycji lub działań, o których mowa w art. 425, z celami środowiskowymi, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61, sporządza deklarację zgodności.”

65) w art. 476 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto bez wymaganej zgody wodnoprawnej albo z przekroczeniem warunków określonych w zgodzie wodnoprawnej korzysta z wód lub wykonuje urządzenia wodne albo inne czynności wymagające zgody wodnoprawnej

– podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.”;

66) w art. 478 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) wbrew przepisowi art. 75a wprowadza wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych:

a) bezpośrednio do wód podziemnych,

b) do urządzeń wodnych, o ile wody te zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1, jeżeli byłoby to niezgodne z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 4,”;

67) w art. 534 po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. W postępowaniach sądowych i administracyjnych, o których mowa w ust. 5, Skarb Państwa jest reprezentowany przez Wody Polskie.”;

68) w art. 552:

a) w ust. 2b pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) Wodom Polskim w celu ustalenia wysokości opłat, o których mowa w art. 272 ust. 1–7 i 9 oraz art. 275 ust. 8 pkt 2 i 4-6,”,

b) po ust. 2b dodaje się ust. 2ba w brzmieniu:

„2ba. Oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”,

c) ust. 2g otrzymuje brzmienie:

„2g. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 5, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają ilość odprowadzonych do wód – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych wyrażoną w m3, wraz z informacją o istnieniu urządzeń do retencjonowania wody z terenów uszczelnionych i ich pojemności.”;

Art. 2. W ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1476) w art. 4 w ust. 1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) podmiotem wykonującym uprawnienia Skarbu Państwa w zakresie rybactwa śródlądowego do dnia 31 grudnia 2017 r., albo”.

Art. 3. W ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U.   
z 2018 r. poz. 762 oraz 810) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10a ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) budowy, przebudowy, modernizacji śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym;”;

2) w art. 11 w ust. 1 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) utrzymania śródlądowych wód powierzchniowych stanowiących własność Skarbu Państwa wraz z infrastrukturą techniczną związaną z tymi wodami, obejmującą budowle oraz urządzenia wodne;

3) utrzymania śródlądowych dróg wodnych; ”.

Art. 4. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 o żegludze śródlądowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2128) w art. 43 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Utrzymanie śródlądowych dróg wodnych w stanie zapewniającym bezpieczną żeglugę, z zastrzeżeniem ust. 5, należy do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanego dalej „administracją drogi wodnej”.”;

2) uchyla się ust. 4a i 4b;

3) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Administracja drogi wodnej ogłasza w formie komunikatów w sposób zwyczajowo przyjęty aktualne warunki żeglugowe na śródlądowych drogach wodnych, terminy otwarcia i zamknięcia dróg wodnych dla żeglugi oraz wydaje informator   
o śródlądowych żeglownych drogach wodnych.”.

Art. 5. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących pozwoleń wodnoprawnych i zgłoszeń wodnoprawnych wydawanych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 6. Przepisy art. 271 ust. 5a, 5b, 9 i 10 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się po raz pierwszy do opłat za usługi wodne za 2019 r.

Art. 7. 1. Do spraw wszczętych po dniu 31 grudnia 2017 r. i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji, przed wydaniem której jest przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania na środowisko, stosuje się przepis art. 397 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Opinie lub uzgodnienia, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 i ust. 1c, art. 70 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydane lub dokonane po dniu 31 grudnia 2017 r. pozostają skuteczne.

3. Organy, które po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy utraciły właściwość do wydawania ocen wodnoprawnych, niezwłocznie przekażą dokumentację dotyczącą spraw wszczętych i niezakończonych, o których mowa w ust. 1, dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej.

Art. 8. Zachowują ważność dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy aktualizacje wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich oraz zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich.

Art. 9. 1. W latach 2018‑2027 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy wynosi . . . . . . . . . . . . zł, przy czym w:

1) 2018 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

2) 2019 r. ‑ . . . . . . . . . . . .zł;

3) 2020 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

4) 2021 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

5) 2022 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

6) 2023 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

7) 2024 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

8) 2025 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

9) 2026 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

10) 2027 r. ‑ . . . . . . . . . . . zł;

2. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 2, oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa   
w ust. 4.

3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków określonego w ust. 1 oraz w przypadku gdy część planowanych wydatków, o których mowa w ust. 2, przypadająca proporcjonalnie na okres od początku roku kalendarzowego do końca danego kwartału została przekroczona:

1) po pierwszym kwartale ‑ co najmniej o 20%,

2) po dwóch kwartałach ‑ co najmniej o 15%,

3) po trzech kwartałach ‑ co najmniej o 10%

‑ minister właściwy do spraw gospodarki wodnej stosuje mechanizm korygujący polegający na obniżeniu kosztów realizacji zadań przez Wody Polskie.

Art. 10. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 28 i 47 które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

uzasadnienie

I. Transpozycja Dyrektywy Komisji (UE) 2017/845 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE w odniesieniu do przykładowych wykazów elementów branych pod uwagę przy opracowaniu strategii morskich.

Projekt ustawy dokonuje transpozycji Dyrektywy Komisji (UE) 2017/845 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE w odniesieniu do przykładowych wykazów elementów branych pod uwagę przy opracowaniu strategii morskich. Zgodnie z powyższą dyrektywą zmieniony zostaje załącznik III do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającej ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej; Dz. Urz. UE L 164 z 25.06.2008, str. 19).

Przegląd załącznika III do dyrektywy 2008/56/WE był konieczny aby dopełnić przeglądu decyzji 2010/477/UE ustanawiającej kryteria i standardy metodologiczne dotyczące dobrego stanu środowiska wód morskich (Decyzja Komisji z dnia 1 września 2010 r. w sprawie kryteriów i standardów metodologicznych dotyczących dobrego stanu środowiska wód morskich) oraz w celu ujednolicenia metody monitorowania i oceny.

W zmienionym załączniku III do dyrektywy 2017/845 doprecyzowano powiązania pomiędzy wskaźnikami jakości wymienionymi w załączniku I do dyrektywy 2008/56/WE, elementami określonymi w załączniku III do tej dyrektywy oraz kryteriami i wskaźnikami określonymi w decyzji 2010/477/UE. Zmiana załącznika III miała także na celu ułatwienie wdrażania i zapewnienie lepszego powiązania elementów ekosystemu, presji antropogenicznych i oddziaływań wywieranych na środowisko morskie ze wskaźnikami jakości w załączniku I do dyrektywy 2008/56/WE oraz wynikami przeglądu decyzji 2010/477/UE.

Art. 150 ust. 1 ustawy ‑ Prawo wodne został zmieniony zgodnie z tabelą nr 1 zmienionego załącznika III do dyrektywy. Tabela ta zawiera szczegółową charakterystykę poszczególnych elementów ekosystemów. Art. 150 ust. 1 pkt 1 zawiera analizę podstawowych cech i właściwości wód morskich i obecnego stanu środowiska wód morskich obejmującą charakterystykę poszczególnych gatunków, siedlisk oraz ekosystemów, w tym łańcuchów pokarmowych.

Art. 150 ust. 3 pkt 1‑3 ustawy ‑ Prawo wodne zostały zmienione zgodnie z tabelą nr 2a zmienionego załącznika III do dyrektywy w zakresie presji antropogenicznych na środowisko morskie. Presje antropogeniczne w zmienionym zał. III zostały uszczegółowione.

Projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 150 ust. 4 ustawy ‑ Prawo wodne z uwagi na to, że presje i oddziaływania pochodzenia morskiego na wody morskie wynikające z działalności rybackiej zostały określone w art. 150 ust. 3 pkt 2 w brzmieniu nadawanym niniejszą ustawą.

W nowym brzmieniu ustawy w art. 150 zostały dodane ust. 5a­‑5e zgodnie z tabelą nr 2b zmienionego załącznika III do dyrektywy. Przedmiotowe regulacje dotyczą sposobów użytkowania i działalności człowieka w środowisku morskim lub mających wpływ na środowisko morskie. Stanowią one rozszerzenie informacji, które powinny zostać ujęte we wstępnej ocenie stanu środowiska wód morskich na potrzeby oceny sposobów użytkowania wód morskich.

Ponadto, w związku z przejściem kompetencji w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej dokonane zostały zmiany w art. 151, 154, 157, 159 oraz 161 ustawy – Prawo wodne, dotyczące usunięcia ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa z procesu uzgadniania następujących dokumentów: wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich, zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich oraz programu ochrony wód morskich.

Dodatkowo w celu przyspieszenia procesu akceptacji zestawienia presji na wody morskie, które stanowią wkłady do wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich konieczne było dokonanie zmian w art. 151 ustawy – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 2 Dyrektywy Komisji (UE) 2017/845 państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 7 grudnia 2018 r. Oznacza to, że przepisu niniejszego projektu ustawy dokonujące transpozycji tej dyrektywy, będą wchodzić w życie w tym terminie.

II. Zmiany w zakresie regulacji dotyczących celów środowiskowych, monitoringu wód oraz sprawozdawczości z realizacji KPOŚK

Zmiany w art. 16 pkt 6, 9 i 12 ustawy – Prawo wodne wynikają z konieczności usunięcia wątpliwości interpretacyjnych w obecnym brzmieniu definicji i ma na celu zapewnienie poprawnej transpozycji słownika Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW).

Zmiana w art. 55 ust. 1 ma na celu uwzględnienie sytuacji, w której jednolita część wód jest w bardzo dobrym stanie ekologicznym lub maksymalnym potencjale ekologicznym, co, ze względu na zapisany w dyrektywie zakaz obniżania tego stanu, oznacza, iż celem środowiskowym jest jeden z tych dwóch stanów, a nie dobry stan ekologiczny lub dobry potencjał ekologiczny.

Zmiana art. 91 ustawy – Prawo wodne polega na wydłużeniu procesu sprawozdawczego związanego z realizacją KPOŚK wpłynie na jakość danych przekazywanych do KE. Ustawa – Prawo wodne skróciła o połowę czas jaki miały gminy (aglomeracje) na opracowanie i przekazanie sprawozdania z realizacji KPOŚK za dany rok. Jednocześnie wprowadziła termin na weryfikację opracowanie i przekazanie przez Wody Polskie corocznego sprawozdania uwzględniającego wszystkie aglomeracje (obecnie jest ich 1587). Dotychczasowe doświadczenia i współpraca z gminami w tym zakresie wskazują, że na przygotowanie sprawozdania, w tym weryfikację danych, konieczne jest 6 miesięcy pracy.

Wprowadzane uzupełnienia delegacji do rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 350 ust. 1 i art. 53 w ust. 4 ustawy w zakresie zapisów dotyczących obowiązku monitorowania i oceny obszarów chronionych wynika z RDW. Projektowane zapisy stanowią uszczegółowienie obecnie obowiązującej delegacji do wydania rozporządzeń, nakazując wprost, w sposób bezpośredni uregulowanie formy i sposobu monitorowania oraz oceny spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych, o których mowa w ustawie.

III. Zmiany w zakresie wykonywania praw właścicielskich Skarbu Państwa   
i wykonywania urządzeń wodnych oraz kompetencji poszczególnych jednostek organizacyjnych Wód Polskich.

Niniejszy projekt ustawy ma na celu skupienie w ramach uprawnień jednego podmiotu – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanego dalej „Wodami Polskimi” – wszystkich zadań związanych z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa na śródlądowych wodach płynących, w tym na śródlądowych drogach wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, wynikających z przepisów ustawy. Przyjęcie takiego rozwiązania nie powinno mieć negatywnego wpływu na rozwój śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, a może doprowadzić do ujednolicenia prowadzenia gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa na terenie całej Polski. Należy wskazać, że Wody Polskie faktycznie realizują już zadania we wskazanym zakresie z uwagi na fakt, że nie zostały jeszcze wydzielone śródlądowe drogi wodne o szczególnym znaczeniu transportowym i tym samym nie ustalono jeszcze dróg wodnych, które należą do kategorii śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym. W związku z powyższym wprowadzenie przedmiotowych rozwiązań nie doprowadzi do zwiększenia wydatków związanych z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa w Wodach Polskich, ani też nie wygeneruje strat z tego tytułu dla budżetu państwa i pozostałych podmiotów wykonujących prawa właścicielskie Skarbu Państwa w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej czy działalności statutowej.

W celu realizacji przedstawionego zamierzenia konieczne jest przeniesienie, przez zmianę w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, z ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej na Wody Polskie praw właścicielskich w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym oraz wszelkich innych uprawnień powiązanych lub niezbędnych do prawidłowego wykonywania praw właścicielskich do tych wód stanowiących własność Skarbu Państwa. Ponadto, z ww. powodu niezbędne jest także wprowadzanie zmian w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 762, z późn. zm.), w jej art. 10 a ust. 1 i art. 11 ust. 1. Wynika to z faktu, że Wody Polskie są podległe ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej i dlatego w zakresie kompetencji działu gospodarka wodna, a nie żegluga śródlądowa, powinny być przypisane zadania związane z utrzymaniem śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, w tym stanowiących własność Skarbu Państwa wraz z infrastrukturą techniczną związaną z tymi wodami, obejmującą budowle oraz urządzenia wodne.

Z uwagi na utratę uprawnień właścicielskich do ww. dróg wodnych przez ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej przepis dotyczący upoważniania innych podmiotów do wykonywania tych uprawnień, ujęty w art. 212 w ust. 3 i 4 ww. ustawy ‑ Prawo wodne, należy uznać za zbędny i powinno się go uchylić.

Wprowadzenie zmiany przepisu art. 221 ust. 3 ustawy w proponowanym brzmieniu polega na usunięcie z aktualnego brzmienia możliwości przyjmowania jako krawędzi koryta zewnętrznych parametrów urządzenia wodnego. W przypadku części obiektów piętrzących stan prawny nieruchomości nie zawsze jest uregulowany, a aktualne brzmienie przepisu skutkować będzie w przyszłości koniecznością regulacji stanu prawnego nieruchomości.

Należy wskazać, że także nie ma potrzeby by jednostki jemu podległe ministrowi właściwemu do spraw żeglugi śródlądowej, tj. dyrektorzy urzędów żeglugi śródlądowej, wydawali decyzje administracyjne na podstawie art. 237 ust. 3 ustawy – Prawo wodne,   
w zakresie ustalenia i podziału kosztów rozbudowy lub przebudowy urządzeń wodnych oraz kosztów ograniczenia lub cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego przez inny zakład, jeżeli jest to niezbędne do wykonywania regulacji wód. Przedmiotowe kompetencje związane   
z utrzymaniem śródlądowych dróg wodnych powinny przejąć Wody Polskie.

Obecne brzmienie przepisu art. 238 ustawy ‑ Prawo wodne może stanowić podstawę prawną do ponoszenia kosztów inwestycji przez jednostki samorządu terytorialnego oraz kosztów utrzymania, jednakże jedynie w odniesieniu do działań prowadzonych na wodach stanowiących własność Skarbu Państwa. Zakres normowania nie obejmuje tożsamych działań w stosunku do urządzeń wodnych, które nie są wprost zlokalizowane na wodach, np. polderów przeciwpowodziowych, czy obwałowań. Wody Polskie przejęły lub są w trakcie przejmowania inwestycji po byłych wojewódzkich zarządach melioracji, a jak pokazuje praktyka wiele jednostek samorządu terytorialnego jest zainteresowanych wsparciem działań Wód Polskich w tym zakresie, jeśli chodzi o pokrycie w całości lub w części wkładu własnego w ramach projektów realizowanych ze środków europejskich. Istnieje co prawda przepis art. 252 ust 3 pkt 2 ustawy ‑ Prawo wodne, który mówi, że Wody Polskie mogą otrzymywać dotacje z jednostek samorządu terytorialnego, jednak konieczne jest uzupełnienie przepisów materialnych w tym zakresie. Tym samym zasadne i celowe jest rozszerzenie zakresu normowania art. 238 poprzez dodanie sformułowania „urządzenia wodne”, które w sposób fakultatywny pozwoli samorządom na finansowanie inwestycji w gospodarce wodnej w szerszym zakresie niż to wynika z obecnych regulacji. Jednostki samorządowe kontrolowane są przez regionalne izby obrachunkowe, które we wnikliwy sposób sprawdzają zgodności podejmowanych uchwał z prawem. Zmiana art. 238 umożliwia samorządom uczestniczenie w kosztach inwestycji i utrzymania m.in. wałów przeciwpowodziowych. Deklaracje w tym zakresie pochodzą m.in. od nadwiślańskich samorządów w województwie mazowieckim czy też od Prezydenta Miasta Opola odnośnie do partycypacji w kosztach przebudowy Polderu Żelazna.

W związku z planowanym przekazaniem do Wód Polskich kompetencji w zakresie wykonywania praw właścicielskich Skarbu Państw w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, w art. 240 ust. 2‑5 ustawy – Prawo wodne przypisano poszczególne zadania w tym zakresie do odpowiednich jednostek w ramach struktury Wód Polskich, w tym do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, zarządów zlewni oraz nadzorów wodnych. Ustalając właściwość poszczególnych jednostek Wód Polskich odpowiedzialnych za wykonanie ww. zadań kierowano się przypisaniem dotychczas wykonywanymi, takimi samymi zadaniami przez poszczególne jednostki Wód Polskich w odniesieniu do śródlądowych dróg wodnych innych niż śródlądowe drogi wodne o szczególnym znaczeniu transportowym.

Zmiana przepisu art. 240 ust. 2 pkt 11 ma na celu poszerzenie zakresu jego stosowania, albowiem sformułowanie „zbiory danych przestrzennych” jest sformułowaniem o węższym zakresie znaczeniowym aniżeli sformułowanie „dane”. Zmiana redakcyjna umożliwi w większym zakresie aniżeli obecnie realizację zadania dotyczącego udostępniania danych, w tym również na potrzeby realizacji zadań publicznych, czy inwestycyjnych.

Projektowana zmiana dotycząca art. 240 ust. 3 pkt 5 ustawy ‑ Prawo wodne ma na celu wskazanie jednostki PGW Wody Polskie właściwej w sprawach uzgodnienia aktów prawa miejscowego dotyczących stref ochronnych ujęć wody. Biorąc pod uwagę lokalny charakter spraw związanych z ustanawianiem stref ochrony bezpośredniej i pośredniej, jednostką właściwą w sprawie merytorycznego uzgodnienia projektu aktu prawa miejscowego sporządzonego przez wojewodę są regionalne zarządy gospodarki wodnej. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, strefy ochronne były ustanawiane w drodze aktu prawa miejscowego przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej, w związku z tym dyrektorzy tych jednostek w PGW Wody Polskie mają największe doświadczenie w tym aspekcie i mogą stanowić wsparcie merytoryczne dla wojewodów.

Zmiana w art. 240 ust. 3 polegająca na dodaniu punktu 28) ma na celu wskazanie, że za funkcjonowanie Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami oraz udostępnianie danych zawartych w tym systemie odpowiedzialne są różne jednostki organizacyjne Wód Polskich. Obecnie działania związane z współtworzeniem i prowadzeniem i udostępnianiem Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami realizowane są przez różne jednostki organizacyjne Wód Polskich, w tym w szczególności regionalne zarządy gospodarki wodnej.

Zmiana w art. 240 ust. 4 ma charakter uzupełnienia przepisu o wskazanie, że jednostka organizacyjna Wód Polskich odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji, jest również odpowiedzialna za udostępnianie danych z tej ewidencji, w szczególności wobec faktu, że tryb udostępniania danych jest inny aniżeli w przypadku Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami.

Z powodu utraty przez ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej uprawnień właścicielskich w stosunku do śródlądowych dróg wodnych przepisy określające zakres przedmiotowy tych uprawnień, zawarte w art. 258 ust. 2, 4, 6, 8‑12 ustawy – Prawo wodne, oraz przepisy określające sposób rozporządzenia mieniem w stosunku do którego przysługiwały uprawnienia właścicielskie, zawarte w art. 264 ust. 2, art. 265 ust. 1, 5, 6, 9, 12, 14‑16 ustawy – Prawo wodne, stały się zbędne. W związku z powyższym wskazane przepisy uległy odpowiedniej modyfikacji albo zostały usunięte.

W art. 240 ust. 11 ustawy – Prawo wodne wprowadzono korektę w zakresie usunięcia zbytecznego podziału dróg wodnych w stosunku do których minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej dokonuje uzgodnienia, gdyż faktycznie dany podział jest bezprzedmiotowy.

W art. 258 wprowadzono także zmianę przepisów polegającą na doprecyzowaniu zakresu powierzanych Wodom Polskim kompetencji koniecznych do właściwej reprezentacji praw właścicielskich Skarbu państwa, w stosunku mienia będącego własnością Skarbu Państwa i niezbędnego do wykonywania przez Wody Polskie zadań i obowiązków określonych ustawą. Pozostałe mienie Skarbu Państwa pozostaje we władaniu podmiotów, wykonujących te uprawnienia na podstawie przepisów odrębnych np. ustawa o gospodarce nieruchomościami czy w ramach wykonywania zadań statutowych.

W art. 261 ust. 2 w pkt 2 ustawy – Prawo wodne, ustalono, że dochód z tytułu opłat rocznych na śródlądowych drogach wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym będzie przysługiwał Wodom Polskim, gdyż to one przejmują całą gospodarkę nieruchomościami wchodzącymi w skład tych wód.

Dodanie w art. 261 ust. 2a ustawy – Prawo wodne ma na celu precyzyjne wskazanie, że umowę użytkowania gruntów pokrytych wodami zawiera się w każdym przypadku, gdy przedsięwzięcie może mieć wpływ na wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku gruntów pokrytych wodami.

W art. 264 ustawy ‑ Prawo wodne uchylono ust. 4‑8, dotyczące procedury uzyskiwania zgody ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej przy rozporządzaniu mieniem, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia nie przekracza 200 000 zł. Zgodnie z art. 264 ust. 3 ustawy ‑ Prawo wodne, do czynności prawnych dokonywanych przez Wody Polskie stosuje się art. 38‑41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2259 z późn. zm.). Nie ma potrzeby, aby Wody Polskie miały inne, niż pozostałe państwowe osoby prawne, standardy w zakresie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa.

Zmiana art. 349 ust. 16 pkt 2 ustawy – Prawo wodne ma na celu usunięcie z treści przepisu zakresu odnoszącego się do miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli. Wyznaczenie takich miejsc ma charakter czasowy (maksymalnie 30 dni) i w praktyce nie były one uwzględniane w wykazach wód wykorzystywanych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, przygotowywanych przez regionalne zarządy gospodarki wodnej. W związku z tym, że nie były one traktowane jako obszary chronione (w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo wodne) pozbawione zasadności jest uwzględnianie oceny jakości wody w przypadku miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli w ocenie wypełnienia dodatkowych wymagań dla obszarów chronionych stanowiącej element składowy oceny stopnia osiągniecia celów środowiskowych wykonywanej przez Wody Polskie. Przepisy ustawy - Prawo wodne (art. 16 pkt. 32 oraz art. 317 ust. 4 pkt 2) odnoszą się do obszarów przeznaczanych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, nie precyzując wprost o jakie obszary chodzi. Do tej pory w wykazie tym ujmowane były wyłącznie wyznaczone kąpieliska.

Podział kompetencji dotyczących wykonywania spraw w zakresie ocen wodnoprawnych, a tym samym wydawania opinii/uzgodnień w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zgodnie z art. 428 ustawy Prawo wodne) pomiędzy dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej a dyrektorów zarządów zlewni zaowocuje skróceniem terminów rozpatrywania spraw. Przeniesienie rozpatrywania części spraw do mniejszych terytorialnie jednostek regionalnych PGW WP – zarządów zlewni, bliższych Wnioskodawcom, ułatwi także bezpośredni z nimi kontakt. Stosowanie przedmiotowego podziału właściwości, przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1722), analogicznego jak w przypadku wydawania pozwoleń wodnoprawnych, od stycznia 2018 r. ulegało stopniowej poprawie, i po kilku miesiącach można było obserwować jego unormowanie.

W ostatnim okresie wnioski w przedmiotowym zakresie trafiały do właściwych jednostek organizacyjnych PGW WP, w bardzo niewielu przypadkach były przekazywane pomiędzy jednostkami, co świadczy o zaznajomieniu się Wnioskodawców z podziałem kompetencyjnym pomiędzy jednostkami PGW WP, a także jego przejrzystością. Informacja o podziale właściwości pomiędzy jednostkami organizacyjnymi PGW WP, do których należy składać odpowiednie wnioski, została umieszczona na stronie internetowej KZGW i wszystkich RZGW. Jednocześnie taki podział właściwości stanowi swego rodzaju ułatwienie w rozpatrywaniu spraw dot. tej samej inwestycji czy działania - poprzez jeden organ, zarówno na etapie oceny wodnoprawnej, jak i pozwolenia wodnoprawnego.

W art. 401 ustawy – Prawo wodne przewiduje się uchylić ust. 2, który stanowi, że stroną postępowań w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego dotyczącego śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym jest właściwy organ administracji żeglugi śródlądowej. Organy administracji żeglugi śródlądowej, z uwagi na fakt, że nie będą wykonywały uprawnień właścicielskich w stosunku do ww. wód, nie mają interesu prawnego w ww. postępowaniach, gdyż rozstrzygnięcie tych postępowań nie będzie miało wpływu na uprawnienia lub obowiązki administracji żeglugi śródlądowej.

W niniejszej ustawie (zmiany w art. 43 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej) przewiduje się, że utrzymanie śródlądowych dróg wodnych w stanie zapewniającym bezpieczną żeglugę na śródlądowych drogach wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym będzie realizowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zamiast ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej oraz dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej. Powyższe rozwiązanie pozwoli skupić wszystkie zadania administracji drogi wodnej w ramach uprawnień Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

III. Zmiany w zasadach finansowania służb państwowych.

Podstawowym założeniem reformy gospodarki wodnej ujętej w ramy ustawy – Prawo wodne było powierzenie Wodom Polskim realizacji całości zadań publicznych w obszarze gospodarki wodnej, przez ochronę przed powodzią i suszą, inwestycje gospodarki wodnej, utrzymywanie wód, wydawanie decyzji administracyjnych reglamentujących korzystanie   
z wód, po zadania z zakresu melioracji wodnych, realizowane dotychczas przez jednostki samorządu terytorialnego, jako zadania z zakresu administracji rzędowej zleconej. Kolejnym założeniem było stopniowe ograniczenie finansowania realizacji tych zadań ze środków budżetu państwa na rzecz ich finansowania przez Wody Polskie z przychodów uzyskiwanych   
w szczególności z tytułu opłat za usługi wodne.

Należy przypomnieć, ze rządowy projekt ustawy – Prawo wodne został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 18 października 2016 r. zaś do prac parlamentarnych został skierowany w dniu 26 kwietnia 2017 r. W trakcie prac parlamentarnych projekt ustawy został istotnie zmieniony, co spowodowało, że Ocena Skutków Regulacji określająca w szczególności skutki finansowe utworzenia nowej państwowej osoby prawnej oraz jej planowane przychody i wydatki, w zasadniczej mierze stała się nieaktualna. Stało się to na skutek podjęcia przez Sejm decyzji o ustanowieniu 4 nowych, nieplanowanych wcześniej jednostek organizacyjnych PGWWP, to jest regionalnych zarządów gospodarki wodnej w Białymstoku, Bydgoszczy, Lublinie oraz w Rzeszowie, jak również decyzji o obniżeniu zaproponowanych jednostkowych stawek opłat za usługi wodne za pobór wód do poziomu obowiązującego w 2016 r.

Dodatkowo Wody Polskie przejęły od budżetu państwa finansowanie działalności państwowej służby hydrologiczno­‑meteorologicznej (PSHM), państwowej służby hydrogeologicznej (PSH) oraz państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących (PSBBP). Służby te wykonują kluczowe zadania z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

PSHM wykonuje zadania państwa w zakresie osłony hydrologicznej i meteorologicznej społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, gospodarki i rozpoznawania zagrożeń niebezpiecznymi zjawiskami zachodzącymi w atmosferze lub hydrosferze, a także na potrzeby rozpoznania i kształtowania oraz ochrony zasobów wodnych kraju. PSH wykonuje zadania państwa na potrzeby rozpoznawania, bilansowania i ochrony wód podziemnych w celu racjonalnego wykorzystania tych wód przez społeczeństwo oraz gospodarkę. PSBBP wykonuje zadania państwa w zakresie nadzoru nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że PGWWP rozpoczęły działalność nie mając do dyspozycji środków adekwatnych do powierzonych zadań i zdiagnozowanych potrzeb.

W dniu 19 marca 2018 r. została zawarta umowa (KZH.3132.1.5/2018) o dofinasowanie pomiędzy Wodami Polskimi a Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowym Instytutem Badawczym (IMGW­‑PIB) na finasowanie w 2018 r. PSHM na kwotę 15 867 000 zł, co zabezpieczało finansowanie tej służby do marca 2018 r.

Aktualnie sytuacja finansowa IMGW­‑PIB wskazuje na utratę płynności finansowej   
i istnieje realne ryzyko zawieszenia działalności służby PSHM. IMGW­‑PIB zgłosił potrzebę zabezpieczenia dalszych środków na utrzymanie działalności PSHM w wysokości zabezpieczającej minimalnie kwotę ok. 95 min zł na cały 2018 rok.   
W dniu 24 maja 2018 r. podmiotowa umowa została aneksowana, gdzie kwota na finasowanie PSHM została zwiększona do 35 867 000 zł., co zabezpiecza finasowanie służby do końca czerwca 2018 r.

W dniu 22 marca 2018 r. została zawarta umowa (KZH.3132.2.1/2018) o dofinasowanie pomiędzy Wodami Polskimi a Państwowym Instytutem Geologicznym – Państwowym Instytutem Badawczym (PIG­‑PIB) na finasowanie w 2018 r. PSH na kwotę 1 930 000 zł. Aktualnie PIG­‑PIB realizuje w formie prefinansowania 27 zadań spośród 40 zgłoszonych do realizacji. Należy zwrócić uwagę, że nakłady finansowe zaplanowane przez PIG­‑PIB na finasowanie zadań PSH w 2018 r. to 37 398 060 zł.

Z kalkulacji, jaką przedstawił Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór IMGW­‑PIB wynika, że całkowite koszty działalności PSBBP w 2018 r. wyniosą 12 500 000 zł. W dniu 25 maja 2018 r. została podpisana umowa o dofinasowanie pomiędzy Wodami Polskimi a IMGW – PIB na finasowanie w 2018 r. PSBBP na kwotę 1 500 000 zł. W dniu 28 maja 2018 r. Minister Finansów przeniósł kwotę 4 500 000 zł z rezerwy celowej ‑ część 83, dział 758, rozdz. 75818, poz. 4 ‑ Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych,(...) do budżetu MGMiŻŚ ‑ część 22, dział 900, rozdział 90078, § 2800 z przeznaczaniem dla PGWWP na sfinansowania zadania pn.: „ Wykonanie pomiarów, badań i ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wałów przeciwpowodziowych stanowiących własność Skarbu Państwa" realizowanego przez Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór IMGW­‑PIB.

Wody Polskie nie są w stanie przekazać dodatkowych środków na finasowanie PSHM, PSH i PSBBP w roku 2018. Propozycje regulacji zawarte w projekcie ustawy przewidują następujący model finansowania służb państwowych.

Podstawowym źródłem finansowania służb państwowych będzie budżet państwa, co jest rozwiązaniem adekwatnym do funkcji, jaką służby państwowe pełnią na podstawie przepisów ustawy ‑ Prawo wodne oraz znaczenia ich działalności dla społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, bezpieczeństwa i gospodarki. Rozwiązanie polegające na finansowaniu działalności służ państwowych w całości przez podmiot o statusie państwowej osoby prawnej, którego kondycja finansowa jest uzależniona od wpływów, które ten podmiot wpierw musi pobrać, należy ocenić krytycznie. Budżet państwa powinien być podstawowym źródłem finansowania działalności służb państwowych, co zagwarantuje ciągłość i stabilność ich działalności. Finansowanie działalności służb państwowych z budżetu państwa będzie odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach o finansach publicznych. Z uwagi na umiejscowienie służb państwowych w instytutach badawczych, to jest w jednostkach pozostających poza sektorem finansów publicznych, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej będzie przekazywał IMGW­‑PIB oraz PIG­‑PIB środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie działalności służb państwowych w formie dotacji celowych udzielanych na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych.

Ze środków budżetu państwa będzie finansowane:

1) utrzymywanie bieżącej działalności służb państwowych;

2) utrzymywanie, odbudowę, rozbudowę, przebudowę i rozbiórkę podstawowej sieci pomiarowo­‑obserwacyjnej państwowej służby hydrologiczno­‑meteorologicznej oraz system gromadzenia, przetwarzania i wymiany danych;

3) utrzymywanie, odbudowę, rozbudowę, przebudowę i rozbiórkę hydrogeologicznych urządzeń pomiarowych państwowej służby hydrogeologicznej;

4) utrzymywanie i rozwój komórek metodycznych;

5) opracowywanie danych oraz informacji hydrologiczno­‑meteorologicznych   
i hydrogeologicznych;

6) opracowywanie i publikowanie ostrzeżeń, ogólnych prognoz oraz komunikatów hydrologicznych i meteorologicznych, biuletynów, a także roczników hydrologicznych, meteorologicznych i hydrogeologicznych;

7) wykonywanie modelowania hydrologiczno­‑hydraulicznego, szczególnie w zakresie zagrożeń powodziowych i zjawiska suszy;

8) prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie hydrologii, meteorologii i oceanologii;

9) współpraca z organami administracji publicznej w zakresie ograniczania skutków niebezpiecznych zjawisk zachodzących w atmosferze i hydrosferze;

10) wypłata odszkodowań za szkody poniesione w związku z udostępnieniem gruntu na potrzeby budowy urządzeń pomiarowych służb państwowych oraz w związku   
z wprowadzeniem w strefie ochronnej urządzeń pomiarowych służb państwowych zakazów, nakazów lub ograniczeń w zakresie użytkowania gruntów lub korzystania z wód właścicielowi nieruchomości położonej w tej strefie.

Bez zmian pozostają:

1) regulacja art. 385 ust. 3 ustawy ‑ Prawo wodne, przewidująca, że ze środków budżetu państwa będących w dyspozycji właściwych dysponentów części budżetu państwa, innych niż minister właściwy do spraw gospodarki wodnej finansuje się:

a) osłonę hydrologiczno­‑meteorologiczną żeglugi morskiej, rybołówstwa i żeglugi śródlądowej,

b) osłonę hydrologiczno­‑meteorologiczną rolnictwa,

c) badania elementów hydrologicznych i morfologicznych wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami, w szczególności sporządzania dokumentacji planistycznych,

d) badania wód podziemnych w zakresie elementów fizykochemicznych,

e) informacje przekazywane na potrzeby obronności państwa,

f) utrzymanie specjalnych sieci pomiarowo­‑obserwacyjnych;

2) regulacja art. 385 ust. 4 ustawy ‑ Prawo wodne, przewidująca, że służby państwowe mogą być dofinansowywane ze środków publicznych innych niż środki, o których mowa w ust. 1, 3 oraz 3a, na zasadach dotyczących wykorzystania tych środków.

IV. Ograniczenie zakresu działania państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Zmiany przepisów art. 189 ust. 5 i 6, art.  371 oraz art. 377 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 ustawy ‑ Prawo wodne, mają na celu ograniczenie zakresu właściwości państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Obowiązująca ustawa ‑ Prawo wodne powierza państwowej służbie do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących, wykonywanie ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących, stanowiące własność Skarbu Państwa, zaliczonym na podstawie przepisów ustawy ‑ Prawo budowlane do XXVII kategorii. Zgodnie z zapisem zawartym w załączniku do ustawy Prawo budowlane. Kategoria XXVII obejmuje budowle hydrotechniczne piętrzące, upustowe i regulacyjne, jak: zapory, progi i stopnie wodne, jazy, bramy przeciwpowodziowe, śluzy wałowe, syfony, wały przeciwpowodziowe, kanały, śluzy żeglowne, opaski i ostrogi brzegowe, rowy melioracyjne.

Oznacza to, że państwowa służba do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących jest obowiązana wykonywać oceny wszystkich budowli piętrzących będących własnością Skarbu Państwa. Biorąc pod uwagę ilość takich budowli zadanie to spowoduje konieczność rozbudowy tej służby państwowej do ogromnych rozmiarów. Mając natomiast na względzie parametry znaczącej większości budowli objętych kategorią XXVII należy stwierdzić, że potencjalne zagrożenie spowodowane ewentualną awarią lub zniszczeniem tych budowli jest pomijalne.

Dlatego też, należy ograniczyć obowiązek państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących do wykonywania pomiarów, badań i ocen dla najistotniejszych dla gospodarki wodnej budowli piętrzących stanowiących własność Skarbu Państwa.

V. Zmiany w zakresie wykonywania prawa pierwokupu.

Projekt obejmuje zmianę przepisu art. 217 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. — Prawo wodne polegająca na nadaniu nowego brzmienia przepisom ust. 13 i 17.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 217 ust. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. — Prawo wodne, obowiązującej od 1 stycznia 2018 roku, Skarbowi Państwa przysługuje prawo pierwokupu w przypadku sprzedaży gruntów pod śródlądowymi wodami stojącymi. Prawo pierwokupu wykonuje starosta w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej. Użycie pojęcia "prawo pierwokupu" stanowi jednoznaczne odwołanie do regulacji tej instytucji zawartej w art. 597 § 1 Kodeksu cywilnego. W myśl tejże rzecz, której dotyczy prawo pierwokupu, może być sprzedana osobie trzeciej tylko pod warunkiem, że uprawiony do pierwokupu swojego prawa nie wykona. Tak więc przedmiotem prawa pierwokupu może być wyłącznie rzecz w rozumieniu prawa cywilnego. Rzeczy w rozumieniu prawa cywilnego dzielą się na rzeczy ruchome oraz nieruchomości, które z kolei mogą być gruntowe, budynkowe i lokalowe. Nieruchomości gruntowe są to części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (art. 46 § 1 Kodeksu cywilnego). W myśl art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774, z późn.zm.) nieruchomość gruntowa to grunt wraz z częściami składowymi, z wyłączeniem budynków i lokali, jeżeli stanowią odrębny przedmiot własności. Działka gruntu, to niepodzielna, ciągła część powierzchni ziemskiej stanowiąca część lub całość nieruchomości gruntowej (art. 4 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Nieruchomość gruntowa może stanowić w całości lub w części działkę gruntu, albo też składać się z kilku działek, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stąd wynika, iż prawo pierwokupu, ustanowione przez art. 217 ust. 13 ustawy ‑ Prawo wodne, może mieć za przedmiot tylko i wyłącznie nieruchomość gruntową. Powinno to znaleźć jednoznaczne odzwierciedlenie w brzmieniu tego przepisu. Prawo wodne (podobnie jak poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku — Prawo wodne) rozróżnia „własność wód" oraz „własność gruntów, które są pokryte wodami powierzchniowymi". Regulując kwestie związane z prawem własności gruntów, które są pokryte wodami powierzchniowymi ustawa ‑ Prawo wodne posługuje się zamiennie pojęciami „gruntu pod śródlądowymi wodami stojącymi" (art. 215 ust. 2) oraz „gruntu pokrytego śródlądowymi wodami płynącymi" (art. 216 ust. 1). Zakres znaczenia pojęcia „grunt pod śródlądowymi wodami stojącymi" należy natomiast ustalić w nawiązaniu do pozostałych przepisów Prawa wodnego. W art. 16 pkt 16 wskazano, iż przez „grunty pokryte wodami" rozumie się grunty tworzące dna i brzegi cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych w granicach linii brzegu, a także grunty wchodzące w skład sztucznych zbiorników wodnych, stopni wodnych oraz jezior podpiętrzonych, będące gruntami pokrytymi wodami powierzchniowymi przed wykonaniem urządzeń piętrzących. Definicję "śródlądowych wód stojących" zawiera natomiast art. 23 ust. 1 ustawy ‑ Prawo wodne, zgodnie z którym są to wody śródlądowe w jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych niezwiązanych bezpośrednio, w sposób naturalny, z powierzchniowymi śródlądowymi wodami płynącymi. Przepisy o śródlądowych wodach stojących stosuje się odpowiednio do wód znajdujących się w zagłębieniach terenu powstałych w wyniku działalności człowieka, niebędących stawami (ust. 2 tego przepisu). Wzajemny stosunek przytoczonych powyżej regulacji prowadzi do wniosku, że desygnatem pojęcia „grunt pod śródlądowymi wodami stojącymi" z art. 217 ust. 13 ustawy ‑ Prawo wodne są nieruchomości gruntowe, w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, składające się z działek (działki) gruntu tworzących dna i brzegi jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych niezwiązanych bezpośrednio, w sposób naturalny, z powierzchniowymi śródlądowymi wodami płynącymi oraz wód znajdujących się w zagłębieniach terenu powstałych w wyniku działalności człowieka, niebędących stawami (art. 16 pkt 16 w zw. z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy ‑ Prawo wodne). Zgodnie z § 68 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 poz. 1034 z późn.zm.) nieruchomości takie są oznaczone w ewidencji gruntów symbolem „Ws". Jednakże, jeżeli rodzaj nieruchomości objętej prawem pierwokupu zostanie wyraźnie określony w treści zmienionego przepisu art. 217 ust. 13 Prawa wodnego, nie będzie potrzeby odsyłania do sposobu jej oznaczenia w ewidencji gruntów. Również inne zastrzeżenia o ustawowym prawie pierwokupu (art. 3, 3a, 3b, 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2003 nr 64 poz. 592, z późn.zm.) czy też art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami) nie odwołują się do sposobu oznaczenia nieruchomości w ewidencji gruntów. Nie rodzi to żadnych wątpliwości co ich wykładni. Z powyższych względów przedmiot prawa pierwokupu powinien zostać określony w omawianym przepisie jako „nieruchomość", a nie „grunt" bądź „działka gruntu". Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 217 ust. 17 ustawy ‑ Praw wodne z chwilą złożenia oświadczenia grunt staje się własnością Skarbu Państwa, a oświadczenie notariusz doręcza sprzedającemu. Rozwiązanie to należy dostosować do mechanizmu doręczania oraz publikacji oświadczenia uprawnionego w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego do aktualnie obowiązanych rozwiązań przyjętych w innych przypadkach ustawowego prawa pierwokupu, to jest w cytowanej wyżej ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Potrzeba taka wynika z usprawnienia wykonania prawa pierwokupu oraz z ujednolicenia obowiązujących w tym zakresie rozwiązań z rozwiązaniami stosowanymi przy innych przypadkach ustawowego prawa pierwokupu służącego Skarbowi Państwa. Różnica między regulacjami Prawa wodnego a regulacjami pozostałych ustaw w tym zakresie nie ma uzasadnienia celowościowego ani aksjologicznego, a będzie niezrozumiała dla przeciętnego obywatela uczestniczącego w obrocie takim gruntem.

VI. Zmiany w zakresie opłat za usługi wodne

Ustawa – Prawo wodne nie rozwiązała sytuacji, w których pozwolenia wodnoprawne wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne nie określały maksymalnej ilości pobieranej wody oraz wprowadzanych ścieków w m3 na sekundę (ustawa nie zawierała takiego wymogu), podczas gdy składową wzoru służącego wyliczeniu opłaty stałej za pobór wód, odprowadzanie wód do wód oraz wprowadzanie ścieków jest maksymalna ilość wody lub ścieków wyrażonej w m3 na sekundę (art. 271 ust. 2 – 5 Prawa wodnego).

Luka ta wymagała dokonania przez Wody Polskie odpowiednich zabiegów interpretacyjnych, których efektem było przyjęcie, że w przypadku, gdy w pozwoleniu wodnoprawnym albo pozwoleniu zintegrowanym nie zostały określone maksymalne wielkości poboru wód w wariancie przyjętym w art. 271 ust. 2 i 3 Prawa wodnego ‑ dla ustalenia wysokości opłaty stałej należy przyjąć tę wielkość poboru wód określoną w pozwoleniu wodnoprawnym, która po przeliczeniu na wymiar m3 na sekundę stanowić będzie maksymalną wartość. Parametrem tym z reguły jest godzinowy wskaźnik poboru wody.

Z uwagi na przedmiot regulacji zasadne jest usunięcie dotychczasowych wątpliwości interpretacyjnych i dodanie do ustawy ‑ Prawo wodne przepisu, jednoznacznie wskazującego wartość, którą należy przyjąć do ustalenia opłaty stałej w przypadku wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych pozwoleń wodnoprawnych albo pozwoleń zintegrowanych które nie określały maksymalnej ilości poboru wód, maksymalnej ilości odprowadzanych wód,   
a także maksymalnej ilości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, wyrażonej w m3/s.

VII. Zmiany w zakresie korzystania z wód, wydawania pozwoleń wodnoprawnych i innych decyzji administracyjnych

Zmiana dotycząca art. 14 ust. 6 ustawy ‑ Prawo wodne ma na celu doprecyzowanie właściwości organów Wód Polskich w poszczególnych postępowaniach administracyjnych zgodnie z właściwością tych organów do wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Pozwoli to uniknąć ewentualnych sporów kompetencyjnych. Należy podkreślić, że postępowania administracyjne prowadzone na podstawie art. 188, art. 190, art. 191, art. 237, art. 469 ustawy – Prawo wodne mogą być związane z przedsięwzięciami, dla których właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego może być zarówno dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW Wody Polskie, jak również dyrektor zarządu zlewni PGW WP.

Przykładowo, legalizacja urządzenia wodnego wykonanego bez pozwolenia wodnoprawnego może dotyczyć terenu zamkniętego i wtedy właściwym do jego legalizacji winien być dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW WP, do którego właściwości należą wszystkie pozwolenia wodnoprawne jeżeli korzystanie z usług wodnych lub wykonywanie urządzeń wodnych odbywa się w całości lub w części na terenach zamkniętych w rozumieniu art. 3 pkt 40 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. ‑ Prawo ochrony środowiska.

W zakresie zmiany art. 33 ustawy – Prawo wodne na wstępie należy zauważyć, że zwykłe korzystanie z wód co do zasady wynika z prawa własności gruntu i służy wyłącznie do zaspokojenia potrzeb osobistych związanych z funkcjonowaniem własnego gospodarstwa domowego lub prowadzonego na własne potrzeby gospodarstwa rolnego. Należy podkreślić, że w celu zakwalifikowania danego działania jako zwykłe korzystanie z wód konieczne jest jednoczesne spełnienie obu wskazanych wyżej przesłanek, tj. korzystanie musi odbywać się w granicach własnej działki oraz korzystanie musi mieć na celu zaspokojenie własnych potrzeb, w innym przypadku bowiem działanie to będzie stanowić szczególne korzystanie z wód lub usługę wodną. Tak sformułowana definicja zwykłego korzystania z wód eliminuje konieczność sporządzania katalogu czynności (czy to otwartego czy zamkniętego), które powinny być jako takie korzystanie traktowane.

Istotne jest przy tym, iż nie sposób wyszczególnić w sposób wyczerpujący wszystkich sposobów zaspokojenia potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub rolnego. Niemniej wymienione w obecnie obowiązującym przepisie i stanowiące według obowiązującego brzmienia katalog zamknięty 2 sposoby korzystania, tj. pobór wód podziemnych lub powierzchniowych oraz wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, z całą pewnością nie stanowią wszystkich dostępnych w tym zakresie możliwości. Jako przykład przywołać można choćby zagospodarowanie w sposób zorganizowany (przy pomocy kanalizacji deszczowej) wód opadowych i roztopowych na terenie własnej działki lub korzystanie z wody w rowie lub użytkowanie wody znajdującej się w stawach i rowach zlokalizowanych w granicach nieruchomości.

Należy również zwrócić uwagę, iż obecne brzmienie przepisu uniemożliwia zakwalifikowanie niektórych czynności do zwykłego korzystania z wód i skutkuje włączeniem ich do katalogu szczególnego korzystania z wód bądź usług wodnych, a w efekcie koniecznością uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Wydaje się, że taki stan rzeczy stanowić może nadmierne obciążenie w kontekście korzystania z wód na własne potrzeby i jest sprzeczny z istotą nowych regulacji, mających na celu realizację zlewniowej polityki gospodarowania wodami, która spełnia kryteria funkcjonalności i bezpieczeństwa oraz zrównoważonego rozwoju, efektywności ekonomicznej, trwałości systemów i akceptacji społecznej, zgodnie z zasadą zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym także z gospodarczym korzystaniem z zasobów wodnych.

Zmiana przepisu art. 34 ma na celu jednoznaczne wskazanie, że katalog określający szczególne korzystanie z wód stanowi katalog otwarty, co wobec zakresu usług wodnych, czy też zwykłego korzystania z wód jest zasadne. Dodatkowo sprecyzowanie brzmienia poszczególnych punktów, z uwagi na powstające przy ich stosowaniu niejasności, pozwoli na jednoznaczne i precyzyjne wskazanie zakresu normowania przepisów dotyczących szczególnego korzystania z wód. Korzystanie z łodzi o silnikach spalinowych regulują przepisy prawa miejscowego i nie wymaga to dodatkowych regulacji w ustawie - Prawo wodne, dlatego też zaproponowano usunięcie przepisu pkt 9. Niezbędne jest także zachowanie nomenklatury przyjętej w art. 214, tak aby wyeliminować ewentualne wątpliwości na etapie stosowania przepisów ustawy.

W art. 77 w ust. 1 w pkt 7 ustawy - Prawo wodne proponuje się dodać lit. f w celu jednoznacznego wskazania, że zakaz poruszania się pojazdami w wodach powierzchniowych oraz po gruntach pokrytych wodami nie dotyczy pojazdów używanych do slipowania łodzi, w miejscach do tego wyznaczonych.

Zgodnie z art. 77 ust. 3 ustawy - Prawo wodne można w drodze decyzji zwolnić od zakazów, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód. W aktualnym brzmieniu ustawy Prawo wodne brak jest narzędzi do dokonania w decyzji zwalniającej oceny wpływu działań na jakość wód, gdy wniosek inwestora dotyczy wyłącznie wydania decyzji zwalniających z zakazów bez jednoczesnego wydania oceny wodnoprawnej. W konsekwencji Minister nie może wydać takiej decyzji zwalniającej, pomimo, że przedmiotem takiej decyzji jest badanie ewentualnego zagrożenia dla jakości wód, to w wymaganiach formalnych (dokumentach, które mają zostać dostarczone wraz z wnioskiem) brak jest dokumentów, które umożliwiają zbadanie wpływu działań na jakość wód). Jakość wód jest definiowana poprzez stan ekologiczny i chemiczny – w przypadku wód powierzchniowych oraz stan ilościowy i chemiczny – w przypadku wód podziemnych. Zgodnie z art. 427 ust. 1 pkt. 3 Prawa wodnego jednym z elementów wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej jest zamieszczenie we wniosku oceny wpływu planowanych inwestycji lub działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61. Mając powyższe na uwadze, gdy wniosek dotyczy wydania przez Ministra decyzji zwalniającej łącznie z wydaniem oceny wodnoprawnej, to po wejściu w życie rozporządzenia określającego katalog działań i inwestycji wymagających wydania oceny wodnoprawnej stanie się możliwe ustalenia wpływu działań lub inwestycji na jakość wód. Natomiast w aktualnym stanie prawnym nie jest możliwe ustalenie wpływu na jakość wód w sytuacji, gdy wniosek dotyczy tylko i wyłącznie decyzji zwalniającej bez wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej. Wniosek o wydanie decyzji zwalniającej zgodnie z art. 77 ust. 4 Prawa wodnego, nie zawiera analogicznego zapisu jak wniosek o wydanie oceny wodnoprawnej z art. 427 ust. 1 pkt. 3 Prawa wodnego tj. oceny wpływu planowanych inwestycji lub działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61. W sytuacji złożenia wniosku wyłącznie o wydanie decyzji zwalniającej bez wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej nie ma możliwości ustalenia czy takie działania lub inwestycje będą stanowić zagrożenie dla jakości wód, aby stało się to możliwe należy uzupełnić art. 77 ust. 4 Prawa wodnego o wymóg formalny wniosku z art. 427 ust. 1 pkt. 3 Prawa wodnego.

Zmiana ust. 13 w art. 166 ustawy pozwoli na jednoznaczne określenie kompetencji dyrektorów urzędów morskich w zakresie wydawanych uzgodnień zarówno co do formy jak i zakresu. W chwili obecnej art. 166 ust. 13 obejmuje swoim zakresem cały zapis art.166 ust. 2 w sytuacji, gdy dyrektorzy urzędów morskich nie posiadają kompetencji do wydawania uzgodnień określonych w art. 166 ust. 2 pkt 3, 6 i 9. Pozwala również na unikniecie sytuacji, w której dyrektorzy urzędów morskich wydają dwa w zasadzie identyczne orzeczenia uzgadniające w formie postanowienia - w oparciu o art. 37 ust. 3 ustawy o obszarach morskich Rzeczpospolitej Polskiej i administracji morskiej a drugie w formie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 166 ust. 13 ustawy Prawo wodne.

Aktualne brzmienie art. 219 nieprecyzyjnie określa wymogi formalne, jakie musi spełnić wnioskodawca i stwarza istotne utrudnienia w sposobie prowadzenia postępowań administracyjnych. Szczegółowa analiza art. 219 doprowadziła do wniosku, że uzasadnione jest wprowadzenie dalszych zmian, które będą kompleksowo przeciwdziałały przewlekłości postępowań i pozwolą usprawnić postępowania administracyjne. W aktualnym brzmieniu art. 219 wnioskodawcą, w myśl ust. 2 może być wyłącznie właściciel gruntu przyległego do wód. Uzasadnionym jest uzupełnienie ust. 2 poprzez wskazanie jako wnioskodawcy również właściciela gruntu znajdującego się pod wodami, których charakter jest ustalany. Nie wskazano również, że wnioskodawca powinien przedstawić dokumenty potwierdzające tytuł prawny do nieruchomości. Projekt zmiany art. 219 w nowym brzmieniu zakłada wskazanie wnioskodawcy oraz wymóg dołączenia do wniosku dokumentów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości.

Wnioskodawca, w myśl aktualnego brzmienia art. 219 ust. 3 zobowiązany jest do dołączenia do wniosku

1) część opisową obejmującą:

a) opis elementów hydromorfologicznych wód, w tym reżimu hydrologicznego,

b) ciągłość wód,

c) warunki morfologiczne,

d) analizę historyczną przynależności tych wód do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych;

2) część graficzną obejmującą mapy sytuacyjno-wysokościowe obrazujące przebieg wód od ujścia do źródeł oraz inne dostępne dokumenty.

Mając na uwadze, że reżim hydrologiczny, ciągłość wód i warunki morfologiczne stanowią elementy hydromorfologiczne zgodnie z załącznikiem nr 5 do Ramowej Dyrektyw Wodnej (2000/60/WE), projekt poprawki przepisu zakłada jego doprecyzowanie i odpowiedni zapis powyższych elementów hydromorfologicznych w formie tiretów. Korekta dotyczy również oddzielenia „innych dostępnych dokumentów” od części graficznej i dodanie jako pkt 3 „innych dostępnych dokumentów które mogą być niezbędne do ustalenia charakteru wód”. Zwrócenia uwagi wymaga również, ze wnioskodawca zobowiązany jest do dołączenia do wniosku części graficznej w postaci mapy sytuacyjno-wysokościowej obrazującej przebieg wód od źródeł do ujścia, które w rzeczywistości są niezdefiniowane prawnie i powodują wątpliwości interpretacyjne zarówno po stronie wnioskodawcy, jak i organu właściwego do wydania decyzji. Niniejszy projekt zmiany art. 219 zakłada doprecyzowanie wymogu pod kątem dołączenia odpowiedniej mapy sytuacyjno-wysokościowej lub mapy zasadniczej w skali 1:500, 1:1000, 1:2000 albo 1:5000 obrazującej przebieg wód od źródeł do ujścia, pobranej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego bądź innej mapy obrazującej przebieg wód od źródeł do ujścia, przedstawiającej ukształtowanie pionowe terenu za pomocą warstwic lub punktów wysokościowych uwierzytelnionych przez organ prowadzący ten zasób albo kopii tych map potwierdzonych za ich zgodność z oryginałami. Ponadto, art. 219 wymaga również doprecyzowania w zakresie wskazania przepisu dotyczącego zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej. Prowadzone postępowania dotyczące ustalenia charakteru wód często obejmują swym zakresem również cieki o dużym kilometrażu w których liczba stron postępowania jest znacząca. Projekt uzupełnienia przepisu o ust. 5 pozwoli na znaczne odciążenie organu w postępowaniu dowodowym i usprawnienie postępowania administracyjnego.

Aktualne brzmienie art. 220 ust. 5 Prawa wodnego nieprecyzyjnie określa kompetencje organów właściwych w sprawach ustalenia linii brzegu. Zgodnie z art. 220 ust. 5 pkt 2 minister właściwy do spraw gospodarki wodnej ustala linię brzegu dla śródlądowych wód płynących, do których nie są zaliczane jeziora nie posiadające naturalnego odpływu bądź dopływu.

Uzasadnionym jest zmiana art. 220 ust. 5 pkt 2 poprzez uszczegółowienie kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w stosunku do zakresu przedmiotowego ustalenia linii brzegu, określonego w przepisie art. 220 ust. 1.

Uzupełnienia wymaga również art. 220 ust. 6 pkt 2 lit. b poprzez dodanie możliwości ustalania linii brzegu w związku z wykonana regulacją wód na podstawie innych dostępnych materiałów. W przypadku regulacji wód wykonanych w ubiegłym wieku mogą nie istnieć materiały wymagane obecnym brzemieniem art. 220 ust. 6 pkt 2 lit. b. Analogiczne rozwiązanie zastosowano w art. 221 ust. 2, dotyczącym dokonywania rozgraniczeń gruntów pokrytych wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego.

Art. 220 ust. 9 wymaga uzupełnienia o określenie sytuacji, w której dane ujawnione w ewidencji gruntów i budynków nie określają podmiotu władającego gruntem. Powyższa zmiana przyspieszy postępowanie w przedmiocie ustalenia linii brzegu.

Aktualne brzemiennie art. 220 ust. 14 nie jest współbrzmiące z art. 389 pkt 7, który określa konieczność uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na kształtowanie nowych koryt cieków naturalnych. Powyższa zmiana ma na celu dostosowanie brzemienia art. 220 ust. 14 do nazewnictwa ustawowego, określającego rodzaje czynności, wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Dodanie do Prawa wodnego art. 220 ust. 14a służy uregulowaniu sytuacji, w których po wykonaniu regulacji wód bądź kształtowaniu nowych koryt cieków naturalnych, wnioskodawca występuje o ustalenie linii brzegu na gruntach, które nie zostały wykupione przed wykonaniem inwestycji. Dotychczasowe brzmienie przepisów dotyczących ustalania linii brzegu nie gwarantuje ochrony właścicielom gruntów zajętych pod inwestycje, wykonane głównie w ubiegłym wieku, w sposób nieuregulowany.

W art. 390 w ust. 1 dodaje się pkt 3 w celu uregulowania w pozwoleniu wodnoprawnym możliwości zmiany ukształtowania terenu zlokalizowanego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Jest to zagadnienie o charakterze systemowym, szczególnie istotne ze względu na opracowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, których aktualność wskutek zmian ukształtowania terenu zlokalizowanego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią będzie problematyczna.

Proponuje się zmianę pkt 11-13 w art. 395 ustawy, który stanowi, jaki zakres korzystania z wód nie wymaga pozwolenia wodnoprawnego. Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu jest zgodne z ideą systemu zgód wodnoprawnych. Wprowadzenie warunku nie wykraczania zasięgu oddziaływania robót lub czynności wymagających zgłoszenia wodnoprawnego poza granice nieruchomości, których zakład jest właściciel jest spójne z istotą pozwoleń wodnoprawnych, które dotyczą działań ingerujących w interesy osób trzecich, a zatem z zasięgiem oddziaływani wykraczającym poza teren, do którego zakład dysponuje tytułem prawnym.

Zmiana dotycząca art. 397 ustawy ‑ Prawo wodne pozwoli na kompleksowe rozpatrywanie wniosków przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie dotyczy także innych działań wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego niż wymienione w art. 389. Jeden organ Wód Polskich powinien rozpatrywać sprawy łącznie, w przypadku gdy wniosek dotyczy lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wskazanych jako również wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, ale nie wymienionych do łącznego rozpatrzenia sprawy przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich, i jednocześnie korzystania z usług wodnych, wykonywania urządzeń wodnych lub eksploatacji instalacji lub urządzeń wodnych związanych z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. ‑ Prawo ochrony środowiska.

Proponowana zmiana dotycząca art. 401 ustawy ‑ Prawo wodne ma na celu przyspieszenie postępowań administracyjnych w sprawie udzielenia pozwoleń wodnoprawnych. Obecnie obowiązujące przepisy nie zawierają szczególnych norm regulujących zasady ustalania adresów stron, adresy te ustala się na podstawie wszelkich informacji możliwych do uzyskania przez organ.

W aktualnym porządku prawnym, w przypadkach braku możliwości ustalenia adresu strony postępowania bądź ustalenia stanu prawnego nieruchomości na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków, organ powinien podjąć wszelkie działania mające na celu ustalenie rzeczywistych stron postępowania albo zapewnienia zastępstwa zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, co prowadzić będzie do przedłużania postępowań administracyjnych.

Przy obecnym zapisie art. 404, nie wiadomo komu doręczyć instrukcję gospodarowania wodą, zwłaszcza w przypadku dużej ilości stron postępowania. Dołączanie instrukcji do pozwolenia wodnoprawnego dla wszystkich stron jest bezzasadne ponieważ korzysta z niej i działa na jej podstawie jedynie podmiot/zakład mający uprawnienie do korzystania z wód.

Art. 407 Organy prowadzące postępowania w sprawie wydania pozwoleń wodnoprawnych, przy ustalaniu stron postępowania nie mają możliwości weryfikacji i sprawdzenia podanego w operatach stanu prawnego nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych. Załączenie do wniosku uproszczonych wypisów z rejestru gruntów umożliwi sprawdzenie i dokładne określenie podmiotów będących stronami postępowania oraz ich adresów. Takie rozwiązanie jest zastosowane np. przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę gdzie uproszczone wypisy z rejestru gruntów są załączane do wniosków.

W obecnym brzmieniu ustawy Prawo wodne określono w art. 409 ust. 4 pkt 2, że operat wodnoprawny na podstawie którego wydaje się pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód, do ziemi lub do urządzeń kanalizacyjnych, oprócz danych, o których mowa w ust. 1 i 2, zawiera: [..] pkt 2 określenie w m3 wielkości średniego dobowego, maksymalnego oraz dopuszczalnego rocznego zrzutu ścieków, z wyszczególnieniem zróżnicowania opisujących ich parametrów w okresach sezonowej zmienności, jeżeli taka występuje. Natomiast w art. 403 ust. 2 pkt 3 określono, że w pozwoleniu ustala się w szczególności […] ilość ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, w tym maksymalną ilość m3 na sekundę, średnią ilość m3 na dobę oraz dopuszczalną ilość m3 na rok,[…]. Z uwagi na powstałe rozbieżności w jednostkach pomiędzy zapisami art. 403 i 409 należy dostosować zapis celem ujednolicenia wymogów operatu i wielkości ustalanych w pozwoleniu.

Art. 403 ust. 2 pkt 12 określa, że w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie i warunki jego wykonania oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych. W związku z tym operat wodnoprawny, na podstawie którego sporządza się pozwolenie wodnoprawne powinien zawierać analogiczne treści.

Zmiana przepisu art. 408 ustawy – Prawo wodne polega na dodaniu na końcu zdania treści: „lub plików w formacie wektorowych danych przestrzennych, odwzorowanych w jednym z obowiązujących układów współrzędnych geodezyjnych.” Dane wykorzystywane są w systemie teleinformatycznym, stąd zapewnienie przedłożenia danych w odpowiedniej postaci cyfrowej znacząco wpływa na podniesienie jakości i dokładności, czytelności prowadzonego rejestru oraz znacząco obniża nakłady pracy na jego prowadzenie.

Art. 35 ust. 3 pkt 7 wymienia jako jedną z usług wodnych odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast. W związku z powyższym należy uzupełnić zapis art. 409 ust. 6 o odprowadzanie wód opadowych do urządzeń wodnych, ponieważ to również jest wariant tej usługi wodnej, na którą wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

Obecne brzmienie przepisu art. 419 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo wodne nie obejmuje przypadku wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego w przypadku upływu terminu na jaki zostało wydane, kiedy to organ nie stwierdza wygaśnięcia pozwolenia w drodze decyzji. Projektowana zmiana przepisu będzie skutkowała poszerzeniem zakresu jego stosowania również o przypadki, w których organ nie stwierdza w drodze decyzji wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego.

W obecnym brzmieniu ustawy Prawo wodne określono w art. 423 ust. 1, że zgłoszenia wodnoprawnego należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia wykonywania czynności, robót lub urządzeń wodnych. W art. 423 ust. 2 wskazano, że do wykonywania czynności, robót lub urządzeń wodnych podlegających obowiązkowi zgłoszenia wodnoprawnego można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia organ właściwy w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych nie wniesie, w drodze decyzji, sprzeciwu i nie później niż po upływie 3 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia. W przepisach ustawy Prawo wodne natomiast nie przewidziano możliwości zawiadomienia strony o przyjęciu zgłoszenia w okresie krótszym niż 30 dni, co natomiast umożliwiają przepisy art. 122c ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) – […] W przypadku, gdy organ przed upływem terminu do załatwienia sprawy zawiadomi stronę o braku sprzeciwu, milczące załatwienie sprawy następuje w dniu doręczenia tego zawiadomienia. Wobec braku szczegółowych uregulowań w kwestii poinformowania strony o braku sprzeciwu przed upływem terminu do załatwienia sprawy wskazanego w przepisach szczegółowych Prawa wodnego i możliwości zamieszczenia takiej informacji na stronie BIP urzędu zapewniającego jego obsługę, należy wprowadzić przepis umożliwiający wprowadzenie okresu krótszego niż 30 dni. W związku z tym, należy wskazać w art. 423 ust. 8 jeszcze jedną możliwość zamieszczenia informacji o braku sprzeciwu przed upływem terminu do załatwienia sprawy wskazanego w art. 423 ust. 2 ustawy - Prawo wodne, która wynika z przepisu art. 122c § 1 Kpa.

Zmian art. 424

Propozycje zmiany art. 426, 430, 431, 434 i 439 ustawy – Prawo wodne mają na celu uproszczenie procesu rozpatrywania wniosków w sprawie oceny wodnoprawnej. Wpływa ona bezpośrednio na przyspieszenie możliwości realizacji inwestycji niewpływających negatywnie (art. 431 ustawy - Prawo wodne) lub wpływa korzystnie (art. 430 ustawy – Prawo wodne) na stan wód, szczególnie w przypadku konieczności szybkiego reagowania w terenie. Nie zwalania natomiast organu właściwego do oceny wodnoprawnej z obowiązku dokonywania szczegółowych analiz wpływu działań lub inwestycji na możliwość pogorszenia stanu wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszarów chronionych. Jednocześnie jest to zgodne z oczekiwaniami Komisji Europejskiej w zakresie właściwego stosowania przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w wyniku złożenia wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej (o ile negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych nie zostanie stwierdzony) zostanie zakończone wydaniem oceny wodnoprawnej w formie deklaracji zgodności z art. 439 ustawy - Prawo wodne.

Natomiast postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w wyniku złożenia wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej (o ile negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych zostanie stwierdzony) zostanie zakończone wydaniem oceny wodnoprawnej w formie decyzji administracyjnej. W tym przypadku będą miały zastosowanie przepisy art. 432 ustawy – Prawo wodne, tj. na inwestora zostanie nałożony obowiązek przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków zgodnie z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Przedstawione rozwiązanie sprzyja realizacji przez PGWWP prac utrzymaniowych, których specyfika wiąże się bardzo często z koniecznością szybkiego/bieżącego reagowania w terenie. Pozostanie w obowiązującej aktualnie procedurze mogłaby bezpośrednio wstrzymywać wykonanie prac utrzymaniowych w związku z potencjalną przedłużająca się procedurą uzyskania decyzji w sprawie oceny wodnoprawnej.

Jednocześnie zastosowane podejście zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej nie wyklucza prac utrzymaniowych z analiz zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną.

VIII. Zmiany w zakresie wykonywania kontroli gospodarowania wodami

Zmiana dotycząca art. 335 ust. 5 ustawy ‑ Prawo wodne związana jest z szeregiem wątpliwości wynikających z interpretacji w zakresie kontroli dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami, w tym pochodzącymi ze źródeł rolniczych, określonej w art. 108 ustawy ‑ Prawo wodne. Nie do zaakceptowania jest pojawiająca się interpretacja wskazująca, że zgodnie z art. 334 pkt 2 i 3 ustawy IOŚ kontroluje tylko podmioty posiadające pozwolenia wodnoprawne lub pozwolenia zintegrowane. W takiej sytuacji zakres kontroli przeprowadzanej przez IOŚ (tj. wyspecjalizowane jednostki inspekcyjne, posiadające odpowiednie zaplecze techniczne i merytoryczne) zostałby, bez uzasadnienia merytorycznego, znacznie ograniczony.

Wskazać należy, że Inspekcja jest powołana do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu środowiska, a zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska ochrona zasobów wodnych jest jednym z elementów ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 81 ustawy Prawo ochrony środowiska, ochrona środowiska realizowana jest na podstawie przepisów tej ustawy oraz przepisów szczególnych. W tak ukształtowanym systemie zgodnie z art. 81 ust. 2 tej ustawy, ustawa Prawo wodne uszczegóławia zasady ochrony wód, a nie wyjmuje tych zagadnień z ogólnego systemu ochrony zasobów środowiska.

W takiej sytuacji wspomniana wcześniej interpretacja godzi w podstawy systemu prawno – administracyjnego ochrony środowiska, a dalsze jej stosowanie wskazuje na potrzebę powstania kolejnej, równoległej do IOŚ, wyspecjalizowanej instytucji inspekcyjnej, co trudno uznać za prawidłowe i uzasadnione.

Zmiana w art. 1 pkt 12 dotycząca art. 342 ust. 2 ustawy ma na celu umożliwienie wnioskowania przez Wody Polskie o podjęcie kontroli przez IOŚ. Wprowadzenie tego przepisu wiąże się z nowelizowanym brzmieniem art. 9 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, w którym wprowadza się przepis, zgodnie z którym kontrole pozaplanowe IOŚ przeprowadzane są na wniosek organów administracji publicznej lub podmiotów, o ile przepisy szczególne przewidują możliwość występowania z takim wnioskiem.

IX. Zmiany w zakresie systemu informacyjnego gospodarowania wodami (SIGW)

Zmiana art. 13 ust. 4 ustawy – Prawo wodne polega na zapewnieniu spójności terminologicznej z pozostałymi przepisami ustawy, które dotyczą systemu informacyjnego gospodarowaniu wodami.

Zmiana brzmienia art. 302 ust. 2 ustawy wynika z potrzeby ujednolicania zasad udostępniania danych w ramach ustawy - Prawo wodne. Zasób danych wchodzących w ewidencję, o której mowa w art. 302 ustawy jest tożsamy z danymi zawartymi w SIGW.

Zmiana art. 329 ust. 1 ustawy wynika z faktu, że SIGW jest w trakcie powstawania i brzmienie przepisu, które określa w jakiej formie następuje tworzenie systemu ułatwi realizację zadań związanych z SIGW (pozyskanie funduszy, budowa i dostosowanie do zmian prawnych i organizacyjnych).

Ustanowienie MPHP jako zbioru referencyjnego w art. 329 ust. 4 ustawy ułatwi pozyskanie funduszy na utrzymanie zbioru w odpowiedniej jakości, interoperacyjności, dokładności i ciągłości.

W art. 331 ust. 1 ustawy brakuje odniesienia do przekazywania oceny stanu ekologicznego i chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych. Proponowany przepis art. 331 ust. 1 pkt 9 ustawy wypełnia tą lukę.

W przypadku art. 331 ust. 1 pkt 11 ustawy zmiana polega na wskazania wojewody jako organu właściwego w sprawie prowadzenia nadzoru nad związkami spółek wodnych.

Dodanie w art. 331 w ust. 1 pkt 16 ustawy umożliwi dostęp do ewidencji gruntów i budynków, jako do rejestru zawierającego informacje o nieruchomościach, niezbędnego do realizacji zadań statutowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, nałożonych ustawą Prawo wodne od 1 stycznia 2018 r. Zadania te związane są m. in. z utrzymaniem wód, kształtowaniem zasobów wodnych i ochroną przeciwpowodziową, gospodarowaniem majątkiem Skarbu Państwa, korzystaniem z wód i usług wodnych, planowaniem przestrzennym.

Proponuje się wprowadzenie regulacji, która będzie stanowiła podstawę do poboru opłat przez Wody Polskie z tytułu wyszukiwania informacji, sporządzania kopii dokumentów oraz ich przesyłania na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Aktualnie nie ma przepisu, który regulowałby kwestię w kwestii poboru opłat za udostępnienie informacji o środowisku. Z tego względu proponuje się dodanie w art. 332 ust. 6 , który będzie stanowił, że takie opłaty stanowią przychów Wód Polskich.

Proponowana zmiana art. 333 ust. 6 ustawy umożliwi bezpłatny dostęp danych z SIGW dla szkół, uczelni oraz organizacji pozarządowych w celu popularyzacji wiedzy i świadomość u młodych ludzi.

XI. Zmiany w zakresie przepisów karnych

Celem zmiany przepisu art. 469 ust. 1 ustawy – Prawo wodne jest objecie sankcją przypadków, w których korzystanie z zasobów wodnych odbywa się bez którejkolwiek zgody wodnoprawnej, a nie jedynie w przypadku korzystania bez pozwolenia wodnoprawnego albo z przekroczeniem jego warunków.

Projektowana regulacja art. 478 ust. 5a ustawy – Prawo wodne ma na celu wprowadzenie przepisu karnego sankcjonującego przypadek działania wbrew przepisowi art. 75a ustawy, który zakazuje wprowadzania wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych bezpośrednio do wód podziemnych oraz do urządzeń wodnych, o ile wody te zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1, jeżeli byłoby to niezgodne z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 4.

XII. Zmiany w przepisach obowiązujących

Projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie o działach administracji rządowej oraz   
w ustawie żegludze śródlądowej. Przedmiotowe zmiany są konsekwencją proponowanych zmian ustawy ‑ Prawo wodne w zakresie kompetencji organów opisanych w pkt III uzasadnienia.

Zmiana w ustawie o rybactwie śródlądowym dostosowuje art. 4 ust. 1 lit. b tej ustawy do terminu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo wodne (poz. 1566), tj. do   
1 stycznia 2018 r.

XIII. Notyfikacja

Projekt ustawy, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r.   
w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), nie wymaga notyfikacji. Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

XIV. Wpływ na przedsiębiorców

Projektowana ustawa będzie miała wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Ze względu na dookreślenie jakie dokumenty mają być dołączane do wniosków o wydanie zgód wodnoprawnych, decyzji ustalających linię brzegu, decyzji ustalających charakter wód, pozwoli to na przyśpieszenie postępowań administracyjnych w tym obszarze.

XV. Wpływ sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projektowana ustawa nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny,   
a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

XVI. Lobbing.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r., poz. 248) zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

XVII. Zgodność z prawem UE.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

XV. Wejście w życie

Zakłada się, że ustawa wejdzie w życie w IV kwartale 2018 r.

1. ) Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Komisji (UE) 2017/845 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE w odniesieniu do przykładowych wykazów elementów branych pod uwagę przy opracowaniu strategii morskich (Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 27). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U z 2017 r. poz. 2180, z 2018 r. poz. 650, 710, 1479, 1669 i 1722). [↑](#footnote-ref-2)